



Стоимость проезда и провоза багажа к месту отпуска и обратно сотруднику организации, расположенной в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, не облагается НДФЛ

Письмо ФНС России от 09.10.2013 N БС-4-11/18086@ "О направлении для сведения и использования в работе письма Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Министерства финансов РФ от 02.02.2010 N 03-04-08/4-19 по вопросу обложения налогом на доходы физических лиц стоимости проезда к месту отдыха и обратно, оплачиваемого работодателями лицам, проживающим в районах Крайнего Севера"

Размер, условия и порядок компенсации указанных расходов для сотрудников организаций, не относящихся к бюджетной сфере, устанавливаются коллективными договорами или локальными нормативными актами.

В письме, направленном в налоговые органы, сообщается, в частности, что

Разъяснены некоторые вопросы, касающиеся порядка определения кадастровой стоимости объектов недвижимости, исключенных оценщиками из перечня объектов недвижимости, подлежащих государственной кадастровой оценке
<Письмо> ФГБУ "ФКП Росреестра" от 13.09.2013 N 11-1130-НС "О направлении разъяснений"

Сообщается, в частности, что с учетом требований Федерального стандарта оценки "Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО N 1)", утвержденного приказом Минэкономразвития России от 20.07.2007 N 256, Федерального стандарта оценки "Определение кадастровой стоимости (ФСО N 4)", утвержденного приказом Минэкономразвития России от 22.10.2010 N 508, оценщик осуществляет сбор и анализ информации, необходимой для проведения оценки объекта оценки, в том числе сведений о значениях ценообразующих факторов, определяющих стоимость объектов оценки. При этом оценщиком используются данные,

Минэкономразвития России напоминает о необходимости своевременной и оперативной организации повышения квалификации членов комиссии по осуществлению закупок

<Письмо> Минэкономразвития России от 23.09.2013 N Д28и-1070 О разъяснении положений Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"

Минэкономразвития России отмечает, что в состав данной комиссии заказчик может включать лиц, обладающих спе-

циальными знаниями, относящимися к объекту закупки, то есть не имеющими высшего образования или дополнительного профессионального образования именно в сфере закупок.

В настоящий момент работники контрактной службы и контрактный управляющий должны иметь высшее образование или дополнительное профессиональное образование в сфере закупок.

С 1 января 2016 года работником контрактной службы или контрактным управляющим может быть только лицо, имеющее профессиональное образование или дополнительное профессиональное образование в сфере размеще-

статья 217 НК РФ не содержит норм, напрямую освобождающих от налогообложения указанные выплаты. Однако с учетом сложившейся судебной практики финансовое ведомство рекомендует не облагать данные выплаты НДФЛ.

ФНС России напоминает, что с 1 января 2014 года декларации по НДС представляются только в электронной форме и только через оператора электронного документооборота
<Письмо> ФНС России от 30.09.2013 N ПА-4-6/17542 "О проведении информационно-разъяснительной кампании"

С указанной даты вступают в силу соответствующие изменения, внесенные в статьи 80 и 174 НК РФ.

Сообщается также, что электронные документы (в том числе счета-фактуры) должны подписываться усиленной квалифицированной подписью. Документы, подписанные электронной подписью в соответствии с ранее действовавшим порядком (Федеральный закон от 10.01.2002 N 1-ФЗ), будут приниматься до 31 декабря 2013 года.

включенные в фонд данных государственной кадастровой оценки, а также государственный кадастр недвижимости, фонд данных землеустроительной документации, фонды данных и базы данных, имеющиеся в распоряжении организаций и учреждений субъекта РФ и муниципальных образований. Кроме того, допускается использование информации из иных, содержащих сведения доказательного значения, источников.

При проведении работ по определению кадастровой стоимости объектов недвижимости оценщику необходимо осуществлять мероприятия по поиску недостающих, по его мнению, сведений об объектах недвижимости, необходимых для определения их кадастровой стоимости, из возможных источников, содержащих сведения доказательного значения.

Таким образом, исключение исполнителем работ по определению кадастровой стоимости объектов недвижимости из перечня объектов недвижимости, подлежащих государственной кадастровой оценке, является нарушением действующего законодательства.

Декларацию по НДС за IV квартал 2013 г. можно представить в бумажном виде

Письмо Минфина России от 08.10.2013 N 03-07-15/41875 <О подаче деклараций по НДС>

С 1 января 2014 года декларации по НДС представляются только в электронной форме и только через оператора электронного документооборота по ТКС. С указанной даты вступают в силу соответствующие изменения, внесенные в статьи 80 и 174 НК РФ.

Минфин России уточнил, что декларацию за IV квартал 2013 г. налогоплательщики смогут сдать на бумаге, а отчетность за I квартал 2014 года и последующие налоговые периоды необходимо представлять в электронной форме. За нарушение установленного способа представления налоговой декларации (расчета) установлена ответственность в виде штрафа, сумма которого составляет 200 рублей (статья 119.1 НК РФ).

включенные в фонд данных государственной кадастровой оценки, а также государственный кадастр недвижимости, фонд данных землеустроительной документации, фонды данных и базы данных, имеющиеся в распоряжении организаций и учреждений субъекта РФ и муниципальных образований. Кроме того, допускается использование информации из иных, содержащих сведения доказательного значения, источников.

При проведении работ по определению кадастровой стоимости объектов недвижимости оценщику необходимо осуществлять мероприятия по поиску недостающих, по его мнению, сведений об объектах недвижимости, необходимых для определения их кадастровой стоимости, из возможных источников, содержащих сведения доказательного значения.

Таким образом, исключение исполнителем работ по определению кадастровой стоимости объектов недвижимости из перечня объектов недвижимости, подлежащих государственной кадастровой оценке, является нарушением действующего законодательства.

ния заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Все работники контрактной службы к 1 января 2016 года для осуществления их полномочий должны иметь высшее образование или дополнительное профессиональное образование в сфере закупок.

ГОРЯЧАЯ ЛИНИЯ

Тел/факс 78-20-44, 78-20-34

E-mail: hotline@zakon.onego.ru

Еженедельное правовое обозрение «ВАШ КОНСУЛЬТАНТ», №13 от 21.10.2013г.

Издается ООО «Консультант-сервис». Адрес: г. Петрозаводск, ул. Ф. Энгельса 10, оф. 410, тел. /факс (8142) 78-20-44, 78-20-34, e-mail: hotline@zakon.onego.ru. Перепечатка и использование материалов правового обозрения только с разрешения ООО «Консультант-сервис».



ВАШ КОНСУЛЬТАНТ

Издание регионального информационного центра № 470

Колесо попало в ямку

Для кого (для каких случаев): Для случаев заезда в яму на дороге автомобилем.

Сила документа: Постановление Федерального Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Одна чешская организация купила немецкий автомобиль и стала ездить по нашим дорогам. А у нас на дорогах кое-где порой бывают ямки. У ямок этих размер очень разный. В одну из таких ямок около одного из домов автомобиль чешской компании и заехал. Заехал и поломался, где-то тысяч на 30. Водитель вызвал ГИБДД. Инспектора приехали, составили нужные документы.

У водителя пострадавшей машины была доверенность с широкими полномочиями. Поэтому водитель быстро заключил договор на экспертизу дорожного покрытия в месте аварии. Водитель так же (два раза) направил уведомление в городские службы, отвечающие за дороги, о том, что ждёт их для осмотра ямки в означенном месте, в означенное время. Никто не пришёл. Эксперты выдали заключение, «что размеры выбоины превышают предельно допустимые... по длине в 16,7 раза, по ширине - в 3,5 раза, по глубине - в 2 раза, площадь одной из выбоин превышает предельную суммарную площадь всех выбоин разрешенных ГОСТ Р 50597-93 на 1000 в.м проезжей части дорог». Эксперты так же определили вред, причинённый автомобилю ямкой на асфальте. И с этими документами чешская фирма пошла в суд, требовать возмещения ущерба с городских служб.

Суды рассмотрели представленные доказательства и согласились – ямка опасная. Надо ямку срочно заделать. Но так же суды решили, что им непонятно –

Предлагается расширить доступ субъектов малого и среднего предпринимательства к закупкам инфраструктурных монополий и компаний с государственным участием

Проект Постановления Правительства РФ "Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельных видов юридических лиц"

Проектом устанавливаются особенности участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельных видов юридических лиц, указанных в пункте 2 статьи 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

В частности, предусмотрено, что заказчики обязаны осуществлять закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства в следующем размере:

✓ в период с 1 января до 31 декабря 2014 года - не менее чем 10% совокупного годового объема договоров, за-

ключенных заказчиками; ✓ в период с 1 января 2015 года и до 31 декабря 2016 года - не менее чем 18% совокупного годового объема договоров, заключенных заказчиками;

✓ с 1 января 2017 года - не менее чем 25% совокупного годового объема договоров, заключенных заказчиками.

При этом закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства могут осуществляться путем:

– проведения торгов, иных способов закупки, предусмотренных положением о закупке, в которых участниками являются хозяйствующие субъекты любой организационно-правовой формы либо физического лица, в том числе субъекты малого и среднего предпринимательства;

– проведения торгов, иных способов закупки, предусмотренных положением о закупке, в которых участниками закупки являются только субъекты малого и среднего предпринимательства;

– проведения торгов, иных способов закупки, предусмотренных положением

что явилось причиной повреждений автомобиля. Эта ямка, или какая другая, в каком-нибудь другом городе? Единственным документом, подтверждающим факт дорожно-транспортного происшествия, была справка ГИБДД. «При этом, как правильно отметили суды, названная справка не опровергает, но и не подтверждает обстоятельства причинения вреда, на которые ссылается истец. В справке указано на наезд транспортного средства на препятствие, но сведений о том, что таким препятствием является дефект дорожного покрытия в виде глубокой ямы, ее размеры, справка не содержит».

Кроме этого выяснилось, что водитель превысил скорость. Вот ездил бы немецкий автомобиль по нашим ямкам с допустимой скоростью – всё могло бы сложиться иначе. В итоге суд в иске чешской фирме отказал – непонятно суду из-за чего пострадал автомобиль.

Выводы и Возможные проблемы: Водителю автомобиля на фирме надо обладать даром предвидения возможного развития событий. И иметь в кармане памятку для подробного описания причин и последствий ДТП. Ну, ладно не уследил и инспектор ГИБДД не все повреждения описал в справке – страховщики и не оплатили то, что инспектор не отметил. А если наехал на препятствие, то надо, чтобы препятствие было указано в справке как причина аварии. Обязательно надо проследить, чтобы в справку внесли подробное описание препятствия. А то ведь суд эту ямку от другой ямки никак отличить не сможет. Вдруг авария произошла от ямки, которая вписывается в ГОСТ? Это всё меняет!

Где посмотреть комментируемый документ: В системе КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «ФАС Северо-Западного Округа»: ПОСТАНОВЛЕНИЕ ФАС СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 27.09.2013 ПО ДЕЛУ N А66-7280/2012

о закупке, в которых устанавливается требование о привлечении к исполнению договора субподрядчиков из числа субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно проекту заказчикам необходимо утвердить перечни товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Кроме того, проектом определены особенности проведения торгов, иных способов закупки, в которых участниками закупок являются только субъекты малого и среднего предпринимательства, в том числе: начальная (максимальная) цена контракта (цена лота), размер и способы предоставления обеспечения участия в закупках и обеспечения исполнения договоров, заключаемых по результатам закупок, максимальные сроки для заключения договоров и оплаты выполненных обязательств; определены принципы осуществления мониторинга за участием таких субъектов в закупках.

Тяжёлая женская доля в уставном капитале

Для кого (для каких случаев): Для случаев продажи женщиной доли в уставном капитале при наличии несогласного с этим мужа.

Сила документа: Постановление Федерального Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуаций: Замужняя женщина учредила ООО. Через полгода она продала половину своей доли двум гражданам. Что характерно – муж не возражал. Прошло ещё шесть лет. Женщина, наверное, решила вообще выйти из ООО. Потому что с интервалом в 5 дней произошло два события. Сначала появился новый соучредитель. За счёт его вклада было решено увеличить уставной капитал. Через 5 дней после появления нового соучредителя женщина продала ему свою оставшуюся в ООО долю.

Но тут в дело вмешался муж. Он подал в суд. Продажа доли в уставном капитале произошла без его мужниного нотариально заверенного согласия. Поэтому такая продажа незаконна! И суды, не сразу, но, в конце концов, согласились с мужем женщины. Сделка по продаже доли женщины требовала нотариально заверенного согласия её мужа. Без такого согласия мужа – сделка недействительна. Что интересно? Судя по неожиданному появлению

нового учредителя, наша женщина пыталась обойтись без согласия мужа. Дело в том, что нотариальное удостоверение сделки по продаже доли не требуется при использовании преимущественного права покупки доли другими участниками ООО или самим ООО. Вот и появился новый участник, который потом купил всю долю женщины. Но был упущен маленький нюанс! Чтобы пойти по пути «преимущественного права покупки доли другими участниками» продавец доли должен направить письменное уведомление с предложением выкупа доли всем участникам ООО и самому ООО. Наша женщина, похоже, пренебрегла этими формальностями. Решила, наверное, что хватит и устного её предложения о покупке доли. И в суде она не смогла предъявить никаких документов, которые подтверждали бы направление другим участникам ООО и самому ООО её предложения о выкупе. Поэтому суд и потребовал нотариального удостоверения сделки.

Выводы и Возможные проблемы: Всё было правильно. Но поленились написать письма с уведомлениями о преимущественной продаже доли всем участникам. И муж сделку не пропустил.

Где посмотреть комментируемый документ: В системе КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «ФАС Волго-Вятского Округа»: ПОСТАНОВЛЕНИЕ ФАС ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 09.08.2013 ПО ДЕЛУ N А79-12698/2012

Во втором чтении в Госдуме подготовлен очередной проект изменений в части вторую и четвертую Гражданского кодекса РФ и отдельные законодательные акты РФ

Проект Федерального закона N 47538-6/7 "О внесении изменений в части вторую и четвертую Гражданского кодекса РФ и отдельные законодательные акты РФ" (ред., подготовленная ГД ФС РФ ко II чтению 11.10.2013)

Вносимыми изменениями, в частности, в новой редакции излагаются положения, касающиеся управления правами на коллективной основе, государственного регулирования отношений в сфере интеллектуальной собственности, защиты интеллектуальных прав, последствий нарушения интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационной сети, открытой лицензии на использование произведения науки, литературы или искусства, перехода исключительно права на объект смежных прав по наследству, зависимого изобретения, зависимой полезной модели, зависимого промышленного образца, внесения изменений в Государственный реестр наименований и свидетельство об исключительном праве на наименование места происхождения товара.

Кроме того, отдельные изменения вносятся также в Федеральные законы "О коммерческой тайне" и "О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Согласно законопроекту вступление в силу изменений предполагается с 1 февраля 2014 года, за исключением положений, для которых установлены иные сроки их вступления в силу.

Предусматривается, что после дня всту-

пления в силу данного Федерального закона федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности продолжит рассматривать в порядке, установленном нормами Гражданского кодекса РФ (в ранее действовавшей редакции):

✓ заявки на выдачу патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец, товарный знак, знак обслуживания или наименование места происхождения товара, рассмотрение которых не завершено до дня вступления в силу настоящего Федерального закона;

✓ возражения, рассмотрение которых в административном порядке, установленном пунктом 2 статьи 1248 Гражданского кодекса РФ (в ранее действовавшей редакции), не завершено до дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

При этом применяются условия патентоспособности изобретения, полезной модели или промышленного образца и требования к товарному знаку, знаку обслуживания или наименованию места происхождения товара, предусмотренные законодательством, действовавшим на дату подачи или поступления заявки.

КоАП РФ предлагается дополнить положениями, направленными на ужесточение борьбы с табакокурением
Проект Федерального закона N 222563-6 "О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях и Федеральный закон "О рекламе" в связи с принятием Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного

дыма и последствий потребления табака" (ред., подготовленная ГД ФС РФ ко II чтению 10.10.2013)

Согласно законопроекту нарушение установленного федеральным законом запрета курения табака на детских площадках повлечет за собой наложение административного штрафа на граждан в размере от 2 000 до 3 000 рублей.

За несоблюдение требований к знаку о запрете курения, обозначающему территории, здания и объекты, где курение запрещено, и к порядку его размещения размер административного штрафа может составить: для должностных лиц - от 10 000 до 20 000 рублей; для юридических лиц - от 30 000 до 60 000 рублей.

Несоблюдение требований к выделению и оснащению специальных мест на открытом воздухе для курения табака либо выделению и оборудованию изолированных помещений для курения табака влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 20 000 до 30 000 рублей; на юридических лиц - от 50 000 до 80 000 рублей.

Демонстрация табачных изделий или процесса потребления табака во вновь созданных и предназначенных для детей аудиовизуальных произведениях, повлечет наложение административного штрафа: на должностных лиц в размере от 20 000 до 50 000 рублей; на юридических лиц - от 100 000 до 200 000 рублей.

Законопроектом предусматривается вступление его в силу с 15 ноября 2013 года, за исключением отдельных положений.

Директор – крайний при банкротстве предприятия

Для кого (для каких случаев): Для случаев привлечения директора к ответственности за банкротство предприятия. Из-за ошибок в бухгалтерском учёте.

Сила документа: Постановление Федерального Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуаций: Когда предприятие банкротится – денег должникам обычно не хватает. И начинаются судорожные поиски заначек у банкрота. И почему-то очень часто все начинают нехорошо думать на директора обанкротившегося предприятия. Мол – деньги спёр, а предприятие разорил. И начинают пытаться выжать последнюю капельку долгов из бедного замученного банкротством директора. Что удивительно – законных поводов для этого хватает.

Директор был по совместительству и учредителем организации. Ну, взял директор заём. А кто их сейчас не берёт? Сумма, правда, была приличной – больше 9 миллионов рублей. Поэтому требовался поручитель. А кто лучше поручится за директора, чем родное предприятие. Особенно если директор ещё и учредитель предприятия. И предприятие поручилось за директора. На всю сумму. И как это иногда бывает – не получилось хорошо, зато вышло плохо. Директор заём не вернул и предприятие обанкротилось. Началась процедура банкротства. Объявился браваый конкурсный управляющий.

Начал конкурсный управляющий разбираться с долгами. Глядь, приходит товарищ и кладёт на стол документы про поручительство предприятия на сумму более 9 миллионов рублей – за бывшего директора-учредителя. Управляющий бухгалтерские документы туда-сюда листал – нет документов про поручительство. Бывший директор-учредитель не включил их в бухгалтерский учёт. То ли утаил, то ли забыл. Оно и понятно – когда вокруг банкротство бушует, не время вспоминать про 9 миллионов рублей.

Конкурсный управляющий решил этот недочёт бывшего директора применить на пользу своего дела. Он сразу зацепился за пункт Закона, где сказано, что если есть ошибки в бухгалтерском учёте, то: «Ответственность руководителя должника в силу данной нормы возникает при неисполнении им обязанности по организации хранения бухгалтерской документации и при отражении в бухгалтерской отчетности неполной либо недостоверной информации, которые влекут за собой невозможность формирования конкурсным управляющим конкурсной массы или ее формирование не в полном объеме и, как следствие, неудовлетворение требо-

С 1 января 2014 года предлагается установить лимит суммы расчетов наличными денежными средствами с участием граждан, в случае, если такие расчеты не связаны с осуществлением гражданами предпринимательской деятельности, в размере 600 000 рублей, а с 1 января 2016 года – в размере 300 000 рублей

Проект Федерального закона "О внесении изменений в статью 861 Гражданского кодекса РФ и отдельные статьи Кодекса РФ об административных правонарушениях"

Законопроектом предусмотрено внесе-

Неожиданный вывод – чем больше долгов у банкрота, тем меньше доля личной вины в них директора банкрота. Личная вина директора становится маленькой на фоне большого долга кредиторам.

ваний кредиторов». И конкурсный управляющий решил подвесить все недостающие долги банкротящегося предприятия на бывшего директора. А это было больше 18 миллионов рублей. А почему нет? Не указал поручительство! Значит, способствовал доведению до ручки! Будьте любезны, заплатите за родное предприятие! Бывшему директору такой расклад не понравился. Он и так больше 9 миллионов рублей по займу остался должен, а тут ещё 18 миллионов рублей. Где на всех миллионов набрать? Поэтому начались суды. Целая вереница судов промчалась. Дело даже возвращалось к начальной стадии. И, наконец, дошло до одного из своих финалов. Последний суд решил, что – да! Директор виноват в том, что не отразил поручительство предприятия за него в бухгалтерском учёте. Но тот же суд «пришел к выводу об отсутствии доказательств наличия причинно-следственной связи между отсутствием в бухгалтерской отчетности сведений о выданном должником ... поручительстве и невозможностью удовлетворения требований кредиторов». Имущества у предприятия осталось, наверное, столько, что больше у него долги на 9 миллионов или меньше на 9 миллионов – всё равно с долгами не рассчитаться. Поэтому суд решил, что указано поручительство в бухгалтерской отчетности или не указано – это никак не влияет на формирование объёма конкурсной массы. Поэтому директора не стали привлекать к субсидиарной ответственности по долгам предприятия. В конце концов, если конкурсному управляющему так хочется, то пусть он оспаривает саму сделку по выдаче поручительства предприятием за своего директора.

Выводы и Возможные проблемы: Неожиданный вывод – чем больше долгов у банкрота, тем меньше доля личной вины в них директора банкрота. Личная вина директора становится маленькой на фоне большого долга кредиторам. Или, по крайней мере, не сильно влияет на расчёты за этот долг. И конечно неприятно, что за ошибки бухгалтерского учёта вот так могут прицепиться к директору.

Где посмотреть комментируемый документ: В системе КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «ФАС Волго-Вятского Округа»: ПОСТАНОВЛЕНИЕ ФАС ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 19.07.2013 ПО ДЕЛУ N А43-8897/2010

ние изменения в статью 861 части второй Гражданского кодекса РФ, направленного на стимулирование безналичных расчетов посредством уточнения порядка расчетов с участием граждан наличными деньгами.

По мнению авторов законопроекта, его принятие снизит криминальность платежей за дорогостоящие покупки, при этом повысит прозрачность расходов на дорогостоящие предметы потребления и услуги, обеспечит прозрачность оборота торгово-сервисных организаций, а также будет способствовать усилению борьбы с уклоне-

нием от уплаты налогов и сборов и легализацией доходов, полученных преступным путем.

Кроме того, предусматривается введение ответственности за нарушение порядка расчетов наличными деньгами свыше 300 000 рублей путем внесения изменений в статью 15.1 КоАП РФ, установив административный штраф для принявших наличный платеж граждан, должностных лиц и юридических лиц в размере суммы денежных средств, уплаченных в наличном порядке сверх установленной суммы.