



главная книга

Плату за публикацию сведений в ЕФР можно включить в налоговые расходы.

Нужно только, чтобы эти затраты соответствовали общим критериям, то есть были документально подтверждены и экономически оправданны (Письмо Минфина от 28.01.2014 № 03-01-10/3110).

На наш взгляд, это надо понимать так. Если речь идет о размещении в Едином федеральном реестре обязательных сведений, например, о получении лицензии или о величине чистых активов компании, проблем с учетом в расходах сумм оплаты не будет.

А вот если вы захотите внести в ЕФР какие-либо данные по своему усмотрению (такая возможность предусмотрена нормой Закона о госрегистрации юр. лиц), не исключено, что при проведении налоговой проверки вас попросят объяснить, почему эти данные должны быть в госреестре.

К слову сказать, плата за публикацию каждого сообщения в ЕФР составляет 640 руб. (включая НДС).

Сайт Фредресурс: <http://fedresurs.ru/help>
НЕ ПРОПУСТИТЕ: Работали до конца 2013 года на УСНО – пора платить налог и сдавать декларацию.

Перечислить налог за 2013 год и представить декларацию (Приложение № 1 к Приказу Минфина от 22.06.2009 N 58н) за 2013 год нужно организациям не позднее 31 марта.

В декларации в поле для кода ОКАТО поставьте код ОКТМО (Письмо ФНС от 17.10.2013 № ЕД-4-3/18585).

Обратите внимание: в этот срок заплатить «упрощенный» налог и отчитаться по нему обязаны только организации. А ИП могут с этим подождать: для них крайний срок – 30 апреля.

О том, как при расчете «упрощенного» налога за 2013 год учесть убытки прошлых лет, читайте в ГК 2014 № 5 на стр. 53.

КС разрешил судам снижать мега-штрафы по КоАП.

Речь об административных нарушениях, за которые даже минимальный возможный штраф — очень большой (от 100 000 руб.). С учетом позиции Конституционного суда теперь можно попытаться через суд уменьшить такой штраф (Постановление КС от 25.02.2014 N 4-П). Конечно, если для этого есть основания.

Например, полная уплата минимального штрафа (а он иногда составляет 800 тыс. руб.) приведет к финансовому краху организации.

Также КС согласился с необходимостью внесения поправок в Кодекс об административных правонарушениях, который сейчас даже при наличии смягчающих обстоятельств, не позволяет назначить штраф меньше нижней границы (ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ).

Подробнее читайте в журнале «Главная книга», 2014, N 6 «Дни открытых дверей» для граждан.

14 и 15 марта, а также 11 и 12 апреля вы сможете посетить свою налоговую инспекцию, где вам приветливо расскажут, есть ли у вас долги по НДС; нужно ли вам представлять декларацию о доходах за прошлый год; как получить вычет по НДС; как воспользоваться электронными сервисами на сайте ФНС.

А если вы захватите с собой все необходимые бумаги, то инспекторы даже помогут вам заполнить декларацию. Кроме того, в любой инспекции независимо от места жительства вас подключат к сервису «Личный кабинет». А уж с его помощью вы сможете делать через Интернет все. Ну или почти все.

Сообщение с сайта ФНС: http://nalog.ru/rn77/news/activities_fts/4575870/

НОВОЕ: Декларацию по налогу на имущество за 2013 год сдаем по новой форме.

Заплатить налог и отчитаться по ито-

гам 2013 года нужно не позднее 31 марта. Не забудьте, что форма декларации (Приложение № 1 к приказу ФНС от 24.11.2011 № ММВ-7-11/895) – новая (Приказ ФНС от 05.11.2013 № ММВ-7-11/478@).

Из новшеств – необходимость указать в декларации остаточную стоимость всех ОС по состоянию на 31.12.2013 (за исключением не облагаемых в соответствии с подп. 1 - 7 п. 4 ст. 374 НК). В эту строку попадут и не облагаемые налогом движимые ОС, принятые на учет начиная с 01.01.2013. Кроме того, поле для кода ОКАТО заменено на поле для ОКТМО.

Изменения в разделе 3 формы связаны с новшеством 2014 года – расчетом налога по некоторым объектам от кадастровой стоимости. Это нужно будет учесть при составлении расчета аванса по налогу за I квартал 2014 года. А в декларации за 2013 год оставьте раздел 3 пустым.

Подробнее о новой декларации – в ГК 2014 № 5 на стр. 80.#налоги

Кредитор простил пени, штрафы по мировому соглашению? Дохода для налога на прибыль нет!

При условии, что изначально санкции за нарушение условий договора вы не признавали и, соответственно, во внереализационные расходы не включали (Постановление Президиума ВАС от 22.10.2013 N 3710/13).

Если же кредитор отказался от взыскания сумм, которые вы признали в качестве долга и учли в расходах, сумму прощенного долга придется включить в состав внереализационных доходов.

День знаний

ЗАДАЙ СВОЙ ВОПРОС СПЕЦИАЛИСТАМ *

ВОПРОС :

*ОТВЕТЫ НА ВАШИ ВОПРОСЫ ДАЮТ КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ СПЕЦИАЛИСТЫ ОБЛАСТИ ЮРИСПРУДЕНЦИИ, БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА И ПРАКТИКУЮЩИЕ АУДИТОРЫ.



Еженедельное правовое обозрение «ВАШ КОНСУЛЬТАНТ», №27 от 10.02.2014г.

Издается ООО «Консультант-сервис». Адрес: г. Петрозаводск, ул. Ф. Энгельса 10, оф. 410, тел. /факс (8142) 78-20-44, 78-20-34, e-mail: hotline@zakon.onego.ru. Перепечатка и использование материалов правового обозрения только с разрешения ООО «Консультант-сервис».



ВАШ КОНСУЛЬТАНТ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ПРАВОВОЕ ОБОЗРЕНИЕ 11/33 от 24.03.2014

Издание РИЦ № 470

ООО «Консультант-сервис»

Общее собрание участников о распределении прибыли между ними.

Для кого (для каких случаев): Для случаев спора о выплачены дивидендах.

Сила документа: Постановления Федерального Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуаций: Как обычно у хорошей организации оказался нехороший бывший директор. Организация представила в суд список обид на бывшего директора. Бывший директор продал за 47 тысяч рублей самому себе автомобиль, который организация купила за 890 тысяч рублей. Понятно, что к этому времени автомобиль стоил уже меньше. Но организация представила в суд заключение оценщика. Согласно заключению автомобиль стоил 660 тысяч рублей. Разница между 47 и 660 тысячами существенна. Организация посчитала эту разницу своими убытками из-за бывшего директора.

Бывший руководитель был ещё и учредителем организации. Он регулярно перечислял себе некоторые суммы со счетов организации – всего более 500 тысяч рублей. Эти суммы бывший директор считал дивидендами. Организация думала иначе. Решения собрания учредителей по перечислению дивидендов не было. Поэтому организация решила, что бывший директор самовольно присвоил эти суммы. Пришла пора вернуть домой, растроченные бывшим директором деньги.

Бывший директор в суде всё опровергал. Автомобиль после покупки очень много ремонтировался, о чём есть документы. Вполне возможно, что после этих ремонтов и с учетом затрат на них, текущая стоимость автомобиля приблизилась к 47 тысячам. По всему выходило, что автомобиль, купленный за 890 тысяч рублей, никакой прибыли организации не приносил, поэтому его продажу за 47 тысяч рублей убытком считать нельзя. Понятная логика: купили за дорого, а прибыли от этого нет, давайте продадим даром, авось тогда прибыль заведётся. И вообще – автомобиль был продан в рамках обычного хозяйственного оборота. А за обычный хозяйственный оборот с директора спроса нет! Второй учредитель не возражал против этой продажи, значит – одобрил эту сделку. И срок исковой давности по этой сделке уже истёк. Что касается дивидендов. Бывший директор пояснил, что дивиденды он перечислял не только себе, но и второму учредителю – без всяких там протоколов собраний. И один из судов эти возражения принял. А два суда встали на сторону организации. И вот почему.

Продажу автомобиля два суда посчитали сделку с заинтересованностью. Значит, это уже не сделка обычного хозяйственного оборота. И директор за убытки по ней отвечает. По сделкам с заинтересованностью должно было быть решение собрания учредителей. А его не было! А это нарушение Закона! Срок исковой давности по такой нехорошей сделке, по мнению суда, начинает течь не с момента её совершения, а с момента, когда о ней узнает организация. То есть, когда узнает новый директор. Заключение о стоимости автомобиля суд признал правильным. Выгода для организации от этой сделки бывшим директором не доказана. Следовательно, бывший директор причинил организации убытки на разницу между 660 и 47 тысячами рублей.

По дивидендам. Надо было оформлять их выплату протоколами собраний учредителей. Устных решений мало! Отсутствие решений учредителей о распределении прибыли – доказательство самовольного распоряжения деньгами организации, бывшим директором. И это доказательство причинения организации убытков, бывшим директором. Один из судов решил, что спор о дивидендах без протоколов собраний учредителей не является основанием для требования возмещения убытков. Но другой суд решил: неправильно оформили распределение дивидендов – это убыток для организации! «Директор не может быть признан действовавшим в интересах юридического лица, если он действовал в интересах одного или нескольких его участников, но в ущерб юридическому лицу». Придётся бывшему директору заплатить и за автомобиль, и за дивиденды.

Выводы и Возможные проблемы: Дешевые автомобили для директора – это не редкость и тут всё ясно. Но оказывается, что выплата дивидендов без оформления протокола собрания учредителей – это убытки для организации! Вот это сильный вывод! Для анализа ситуации с дивидендами рекомендуем использовать в КонсультантПлюс поисковую строку: «Общее собрание участников о распределении прибыли между ними».

Цена вопроса: Все дивиденды, выплаченные без протокола собрания учредителей.

Где посмотреть комментируемый документ:

В системе КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «ФАС Северо-Западного Округа»:

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ФАС СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 26.02.2014 ПО ДЕЛУ N А56-50813/2012

На сайте ФНС России размещен электронный сервис "Узнай ОКТМО", с помощью которого можно получить информацию о кодах ОКТМО, применяемых в бюджетном процессе с 1 января 2014 года.

<Информация> ФНС России <Об электронном сервисе "Узнай ОКТМО">

Сервис позволяет определить код ОКТМО по коду ОКАТО, по наименованию муниципального образования, а также посредством справочника Федеральная информационная адресная система (ФИАС).

С 1 января 2014 года в информационной системе ФНС России применяются только квалифицированные сертификаты ключей проверки электронной подписи.

<Письмо> ФНС России от 27.12.2013 N 6-4-02/0081@ "О квалифицированном СКПЭП"

С указанной даты налоговые органы принимают отчетность, составленную в электронной форме, удостоверенную усиленной квалифицированной подписью, использование которой регламентировано Федеральным За-

коном от 06.04.2013 N 63-ФЗ.

Электронная подпись, сертификат которой выпущен в соответствии с ранее действовавшим порядком, информационной системой ФНС России не принимается. До сведения специализированных операторов связи доводится также подлежащий применению порядок по замене ключей электронной подписи.

Разъяснен порядок выдачи банкам сертификатов ключей проверки усиленных неквалифицированных электронных подписей для использования на сайте zakupki.gov.ru.

**Определение действительной стоимости доли.**

Для кого (для каких случаев): Для случаев споров о действительной стоимости доли в ООО.

Сила документа: Постановления Федерального Арбитражного Суда Округа Российской Федерации.

Схема ситуаций: Один из участников общества с ограниченной ответственностью скончался. В права вступила наследница. Наследница решила не утруждать себя участием в жизни общества и написала заявление о выходе из него. Заодно наследница попросила выдать деньгами её долю в обществе. Общество объяснило: «Мы бы рады, но у нас активы меньше пассивов на 17 миллионов рублей». Вышло, что доля наследницы минус 4.25 миллиона рублей. Вроде как это она должна обществу, а не общество ей. Наследница оказалась человеком настойчивым. Она заявила, что ей положено 4.357 миллиона рублей и попросила назначить судебно-бухгалтерскую экспертизу. Экспертиза признала, что величина чистых активов общества (активы минус пассивы) отрицательна. Но эксперты честно признались, что они так и не разобрались с сущностью строки баланса 1530 «Доходы будущих периодов». Информации было слишком мало. Дальше эксперты повели себя странно. Эксперты отказались от участия в деле, в суд не явились. Пришлось следующему суду назначать новую экспертизу. Очередной эксперт честно указал в своём заключении, что для расчётов брал строго имеющийся бухгалтерский баланс общества. Эксперт не анализировал, насколько правильно велся бухгалтерский учёт, и не разбирался, из чего собирался бухгалтерский баланс. Бухгалтерский баланс не должен был вызывать сомнений. Он был до этого проверен и заверен аудиторской фирмой. И вот по этому балансу у нового эксперта получилось, что доля наследницы составляет не минус 4.25 миллиона рублей, не плюс 4.357 миллиона рублей, а плюс 59.345 миллионов рублей.

Почему так вышло? Можем высказать предположение.

Как и первым экспертам, информации нам не хватает, но отметим, то, что понятно. Выходила наследница из ООО в конце 2011 года. На рубеже 2011 и 2012 годов менялась форма бухгалтерского баланса. Строка 640 старого баланса заменялась на строку 1530 в новом балансе. И менялся алгоритм формирования этих строк. Может быть, здесь собака и зарыта. Одни что-то включают в строку 1530 (возможно сальдо 86 счета), другие наоборот. Разница получается существенная: в одном случае чистые активы минус 17 миллионов рублей, в другом случае чистые активы плюс 237 миллионов рублей.

А суд решил, что эксперты всё посчитали верно. Тем более что отчётность была заверена и самим ООО, и аудиторской фирмой. Доля наследницы 59 миллионов, но она просила 4.357 миллиона рублей. Поэтому пусть ООО выплатит наследнице 4.357 миллиона рублей. Но отметим, что ООО не сдалось и подало надзорную жалобу в Высший Арбитражный Суд РФ. Спор ещё не окончен.

Выводы и Возможные проблемы: Кое-кто из руководителей и учредителей формально относятся к составлению бухгалтерского баланса. Пишут там какие-то бумажки бухгалтера, какие-то аудиторы их проверяют. Пусть балуются. Нам большим руководителям и крупным собственникам в детали вникать не надо. А детали иногда тянут на сотни миллионов рублей. Анализ похожих ситуаций вести в КонсультантПлюс по поисковой строке: «*Определение действительной стоимости доли*».

Цена вопроса: 59 миллионов рублей. Всё зависит от оценки чистых активов.

Где посмотреть комментируемый документ: В системе КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «ФАС Поволжского Округа»:

[ПОСТАНОВЛЕНИЕ ФАС ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 25.02.2014 ПО ДЕЛУ N А55-17206/2012](#)

ВАС РФ подготовил обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными.

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 N 165

<Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными>

В обзоре на примерах из судебной практики разъясняется, в частности, следующее:

- если между сторонами не достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, то он не считается заключенным и к нему неприменимы правила об основаниях недействительности сделок;
- договор, подлежащий государственной регистрации, может быть признан недействительным и при ее отсутствии;
- лицо, которому вещь передана во владение по договору аренды, подлежащему государственной регистрации, но не зарегистрированному, по общему правилу, не может ссылаться на его сохранение при изменении собственника;
- течение исковой давности по требованию о возврате переданного по незаключенному договору начинается не ранее момента, когда истец узнал или, действуя разумно и с

учетом складывающихся отношений сторон, должен был узнать о нарушении своего права;

- если работы выполнены до согласования всех существенных условий договора подряда, но впоследствии сданы подрядчиком и приняты заказчиком, то к отношениям сторон подлежат применению правила о подряде;
- при рассмотрении требования лица, передавшего индивидуально-определенную вещь по незаключенному договору, к лицу, которому эта вещь была передана, о ее возврате истец не обязан доказывать свое право собственности на спорное имущество;
- незаключенность договора сама по себе не означает незаключенности соглашения о подсудности или третейского соглашения, заключенных в виде оговорки в договоре.

В ряд федеральных законов внесены поправки, связанные с упразднением ВАС РФ.

Федеральный закон от 12.03.2014 N 29-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с принятием Закона РФ о поправке к Конституции РФ «О Верховном Суде РФ и прокуратуре РФ»

Поправки внесены в целях приведения федерального законодательства в соответствие с Законом РФ о поправке к Конституции РФ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации». Кроме того, изменениями предусматривается, что организационное обеспечение деятельности арбитражных судов всех уровней будет осуществляться Судебным департаментом при ВС РФ. Соответствующие положения данного закона вступят в силу по истечении двух месяцев со дня вступления в силу Закона РФ о поправке к Конституции РФ.

В остальной части внесенные изменения вступают в силу по истечении шести месяцев со дня вступления в силу Закона РФ о поправке к Конституции РФ.

Полномочия по введению в субъекте РФ временной финансовой администрации переданы в юрисдикцию Верховного Суда РФ.

Федеральный закон от 12.03.2014 N 25-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс РФ»

Внесение соответствующих изменений в Бюджетный кодекс РФ связано с упразднением Высшего Арбитражного Суда РФ и передачей его полномочий к ведению Верховного Суда РФ. Установлено также, что решение о введении временной финансовой администрации в муниципальном образовании принимается арбитражным судом субъекта РФ.

Полномочия по введению в субъекте РФ временной финансовой администрации переданы в юрисдикцию Верховного Суда РФ.

Федеральный закон от 12.03.2014 N 25-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс РФ»

Внесение соответствующих изменений в Бюджетный кодекс РФ связано с упразднением Высшего Арбитражного Суда РФ и передачей его полномочий к ведению Верховного Суда РФ. Установлено также, что решение о введении временной финансовой администрации в муниципальном образовании принимается арбитражным судом субъекта РФ.

**Наследник становится участником общества.**

Для кого (для каких случаев): Для случаев внезапной кончины директора-соучредителя.

Сила документа: Постановления Федерального Арбитражного Суда Округа Российской Федерации.

Схема ситуаций: Было в ООО два учредителя. С долями по 50%. Один из учредителей внезапно скончался. Но организации без директора работать никак нельзя. И второй учредитель через три дня после смерти коллеги назначил нового директора. Казалось бы, всё правильно сделал. Ан, нет! Родственники умершего учредителя не согласились с назначением директора без согласования с ними. И потребовали, через суд, убрать нового директора с должности и вычеркнуть его из ЕГРЮЛ.

И суды согласились. «Со дня открытия наследства наследник становится участником общества с ограниченной ответственностью». Наследник сразу же получает все права участника ООО в размере его доли. И может участвовать в управлении ООО. Пока не сам, а через нотариуса. Сам сможет, когда свидетельство о праве собственности на наследство получит. Чтобы решить вопрос о доверительном управлении долей в

ООО через нотариуса у наследников есть «разумный срок». Но в нашем деле между смертью учредителя-директора и назначением нового директора прошло три дня. Из этих трёх дней два дня были выходными. Получается, что ООО не дало «разумного срока» наследникам, чтобы они смогли назначить доверительного управляющего своей долей.

На момент назначения нового директора, доверительного управляющего долей умершего учредителя не было. У второго участника было 50% доли. Значит, собрание о назначении нового директора прошло без кворума. Суд отменил это назначение.

Выводы и Возможные проблемы: Похожие ситуации можно анализировать в КонсультантПлюс с помощью поисковой строки: «*Наследник становится участником общества*».

Цена вопроса: Отмена всех решений вновь назначенного директора.

Где посмотреть комментируемый документ: В системе КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «ФАС Поволжского Округа»:

[ПОСТАНОВЛЕНИЕ ФАС ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 20.02.2014 ПО ДЕЛУ N А12-18234/2013](#)

Подписан закон, направленный на повышение эффективности деятельности судебных приставов.

Федеральный закон от 12.03.2014 N 34-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О судебных приставах» и Федеральный закон «Об исполнительном производстве»

Внесенными изменениями, в частности:

- установлена новая редакция присяги судебного пристава, которая помимо прочего возлагает на судебного пристава обязанность настойчиво и честно защищать права граждан, интересы общества и государства;
- уточнены полномочия главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта РФ, старшего судебного пристава, права и обязанности судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов, судебных приставов-исполнителей;
- уточнен порядок применения специальных средств судебными приставами по обеспечению установленного порядка деятельности судов;
- расширен перечень общедоступных сведений, содержащихся в банке данных в исполнительном производстве;
- установлено, что постановление судебного пристава-исполнителя или иного должностного лица службы судебных приставов может быть вынесено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судебного пристава-исполнителя или иного должностного лица службы судебных приставов;
- определен порядок ведения исполнительного производства группой исполнителей

(совершение исполнительных действий несколькими судебными приставами-исполнителями);

- расширен перечень оснований прекращения исполнительного производства судебным приставом-исполнителем;
- уточнен порядок исполнительного розыска (розыска должника, его имущества, розыска ребенка);
- регламентирован порядок самостоятельной реализации имущества должником и оставления взыскателем за собой имущества, не реализованного должником самостоятельно.

Банки смогут узнавать информацию о приостановлении операций по счетам конкретного налогоплательщика на сайте ФНС России.

<Письмо> ФНС России от 13.02.2014 N НД-4-8/2283 «Об Интернет-сервисе «Запрос о действующих решениях о приостановлении»»

В состав «Системы информирования банков о состоянии обработки электронных документов (БАНКИНФОРМ)» на сайте ФНС России включен сервис «Запрос о действующих решениях о приостановлении».

С помощью данного сервиса банкам на основании их обращения представляется информация о наличии (отсутствии) решения о приостановлении операций по счетам конкретного налогоплательщика и переводов его электронных денежных средств в банке.

При наличии решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в банке и переводов его электронных денежных средств, в «БАНКИНФОРМ» отображается ИНН налогоплательщика, его наименование или ФИО, дата принятия

решения, код налогового органа, принявшего решение.

В ряд законодательных актов внесены изменения, касающиеся использования электронной подписи при удостоверении документов в электронном виде.

Федеральный закон от 12.03.2014 N 33-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ»

Внесение изменений и дополнений обусловлено введением взамен единой электронной цифровой подписи (ЭЦП) электронной подписи трех видов (простая, усиленная неквалифицированная, усиленная квалифицированная).

Принятыми законодательными положениями устанавливаются, в том числе: вид применяемой электронной подписи, порядок ее проверки и признание подписи действительной, а также лица, уполномоченные утверждать нормативные акты, регулирующие указанные вопросы при применении электронной подписи.

Соответствующие поправки внесены, в частности, в Федеральные законы «О валютном регулировании и валютном контроле», «О несостоятельности (банкротстве)», «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», «О таможенном регулировании в Российской Федерации».

Дополнениями, внесенными в Федеральный закон «Об электронной подписи», вступающими в силу с 1 апреля 2015 года, вводится обязательное аккредитованное удостоверяющее центра при выдаче квалифицированного сертификата направлять в единую систему идентификации и аутентификации сведения о лице, получившем сертификат, а также, в частности, информацию о дате начала и окончания его действия.