



главная книга

По страницам вычета по НДФЛ изучите состав пре-
Главной книги парата..

Получили уведомление из ИФНС без печати – не удивляйтесь.

В новых бланках налоговых докумен- тов она просто не предусмотрена.
Источник: Письмо ФНС от 15.07.2015 № ЕД-3-2/2739@.

В свежем письме Налоговая служба обратила внимание налогоплательщи- ков на то, что новые формы некоторых ИФНС-документов не содержат такого реквизита как «место для печати», со- ответственно, нет необходимости заве- рять подпись уполномоченного лица гербовым оттиском.

«Тайным» покупателем может быть и налоговый инспектор.

За налоговиками утвердили право про- водить контрольную закупку и испол- зовать акт о ее результатах в качестве доказательства выявленных наруше- ний.

Источник: Обзор судебной практики № 2 (2015) от 26 июня.

По мнению Верховного суда, соверше- ние сотрудником ИФНС покупки с целью проверки выдачи продавцом кассового чека находится в компетен- ции именно налоговиков и не считает- ся оперативно-розыскным мероприяти- ем (которое, к слову, налоговики не вправе проводить). А значит, факт не- выдачи чека, зафиксированный инспек- тором должным образом, может быть приобщен к делу наравне с прочими доказательствами (показаниями свиде- телей, материалами фото- и киносъем- ки, звуко- и видеозаписи и т.д.).

У работодателей возможно появятся новые статистические обязанности.

Правительство РФ поручило Росстату формирование официальной статисти- ки о среднемесячной зарплате. А у кого, как ни у работодателя, можно получить сведения о получаемых ра- ботниками трудовых доходах?!

Источник: Постановление Правитель- ства РФ от 11.07.2015 №698.

Правда, сейчас еще неизвестно, каким образом органы статистики будут со- бирать такие данные – не утверждены ни формы отчетности, но сроки ее по- дачи. Но судя по всему, первый раз представить сведения придется цели- ком за 2015г., потом же информацию нужно будет представлять ежеквар- тально.

Пока же нескольким ведомствам (в т.ч. Минфину и Минтруду) дано три меся- ца на разработку методики расчета среднемесячной зарплаты.

Для получения «лекарственного»

вычета по НДФЛ изучите состав пре- парата..

Если один из ингредиентов приобретен- ного медикамента, назначенного леча- щим врачом, обнаружится в специаль- ном Перечне, то гражданин сможет включить расходы на покупку лекар- ства в социальный вычет по НДФЛ.

Источник: Письмо ФНС от 01.07.2015 года № БС-4-11/11454@.

Ведь, напомним, вычет применяется не по всем выписанным лекарствам, а только по тем, которые содержатся в Перечне, утвержденном Правитель- ством РФ. Не забывайте также, что физлица имеют право на социальный вычет по расходам на лечение (свое или супругов, родителей и детей).

В «уточненку» по налогу на прибыль нужно включить даже неизменные листы.

Если корректировки были внесены в саму декларацию, которую вы сдавали в качестве налогоплательщика, то пред- ставить «уточненку» нужно будет вме- сте со всеми листами и приложениями, входившими в первоначальный вари- ант.

Источник: Письмо ФНС России от 25.06.2015 N ГД-4-3/11057@.

А вот если вы сдавали не декларацию, а налоговый расчет в качестве налогового агента (подраздел 1.3 Раздела 1 и Лист 03), в том числе при удержании НДФЛ (Приложение № 2 к декларации), то в уточненку вы включаете данные только о тех налогоплательщиках, в отноше- нии которых обнаружены ошибки. Например, сдаете только титульный лист (лист 01) и откорректированное Приложение № 2 по тем физлицам, в отношении которых вносились измене- ния.

«Малышам» разрешили зарабаты- вать вдвое больше.

Откорректированы критерии отнесения организаций и ИП к малому и среднему бизнесу. Изменения коснулись величи- ны предельных значений выручки от реализации.

Источник: Постановление Правитель- ства РФ от 13.07.2015 №702.

По новым правилам, причислить себя к малому бизнесу могут юрлица и пред- приниматели, выручка которых за пред- шествующий календарный год состави- ла до 800 млн. рублей без учета НДС. Раньше эта сумма была в два раза мень- ше.

Когда предпринимателю-вмененщи- ку рискованно учитывать взносы «за себя».

Если предприниматель ведет несколько видов деятельности на вмененке и хотя

бы в одном из них задействованы ра- ботники, ЕНВД можно уменьшить только на страховые взносы и пособия, уплаченные в пользу работников. Учи- тывать взносы «за себя» нельзя.

Источник: Письмо Минфина от 24.06.2015 № 03-11-11/36589.

Уменьшение ЕНВД на взносы «за се- бя» не допускается, даже если работа идет в разных муниципальных образо- ваниях.

При покупке жилья у родственника супруга можно получить вычет по НДФЛ.

Даже, несмотря на то, что квартира приобретается супругами в общую совместную собственность.

Источник: Письмо Минфина России от 24.06.2015 № 03-04-05/36538.

Допустим, муж заключил договор на покупку квартиру с отцом жены. Это не будет считаться сделкой между вза- имозависимыми лицами, ведь ими при- знаются лишь гражданин и его родите- ли, дети, полнородные и неполнород- ные братья и сестры, опекун или под- опечный. Значит право на получение имущественного вычета, в т.ч. по про- центам по целевому займу на приобре- тение жилья, за покупателем недвижи- мости сохраняется. А вот жена в рас- сматриваемой нами ситуации обратит- ся за получением вычета не может.

Премии, выплаченную руководите- лю, можно учесть в базе по налогу на прибыль.

Но только, если он работает по трудо- вому договору.

Источник: Письмо Минфина России от 22.06.2015 №03-03-06/1/35978.

Ведь по общему правилу любые вознаграждения работникам, не предусмотре- нные трудовым или коллективным договором, на «прибыльные» расходы не относятся.

Также не стоит забывать, что умень- шить базу по налогу на прибыль можно только на выплаты, связанные с трудо- вой деятельностью. Иные бонусы, например, премии к праздникам, юби- леем, налоговую базу не уменьшают.

Если возникшее при реорганизации юрлицо зарегистрировано 1-го числа месяца...

То начислять амортизацию на имуще- ство, полученное в порядке правопреемства, оно начинает с этого же дня.

Источник: Письмо Минфина РФ от 22.06.2015 № 03-03-06/1/35987.

Ведь согласно НК РФ, первый налого- вый период «новорожденной» органи- зации начинается со дня ее создания, т.е. с даты госрегистрации в ЕГРЮЛ.

www.glavkniga.ru



ВАШ КОНСУЛЬТАНТ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ПРАВОВОЕ ОБОЗРЕНИЕ 29 (100) от 27.07.2015

Издание РИЦ № 470

ООО «Консультант-сервис»

Единоличное владение общей долевой собственностью!

Для кого (для каких случаев): Для случаев общей долевой собственности на здание.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Два ИП, очень близкие родственники, назовем их Брат-1 и Брат-2, построили здание и зарегистрировали на него права общей долевой собственности. Однако, распорядился зданием, сдавал его помещения в аренду и, соответственно, получал выгоду, почему-то только Брат-1.

Возможно, Брату-2 было как-то недосуг, возможно не шли к нему арендаторы, а сам искать их он не умел... Но, однажды все-таки повстречался ему потенциальный арендатор и предложил хорошие деньги. И хотел бы Брат-2 сдать свое имущество в аренду, да не может! Оно уже сдано другим арендаторам Братом-1. Пришлось отказываться от сделки. «Эх, упустила я выгоду», - подумал Брат-2 и обратился в суд за взысканием ее, упущенной, на сумму 1 264 410 рублей. Брат-1 тоже заявил, что к нему приходил потенциальный арендатор,

но поскольку Брат-2 ему отказал, он тоже упустил выгоду на сумму 298 435 рублей. Первая инстанция отказала обоим братьям, признав, что оба лишились арендатора по вине первоначального истца (ведь именно он озвучил арендатору отказ). Вторая и третья инстанции отказали во встречном иске и удовлетворили первоначальный, указав, что Брат-2 *вынужден* был отказать потенциальному арендатору, поскольку Брат-1 единолично эксплуатируя общую недвижимость, препятствует Брату-2 заниматься коммерческой деятельностью.

Выводы и Возможные проблемы: Особенности работы с общей долевой собственностью. Владеют оба. Распоряжается один. Тот, кто распоряжается – тот во всём и виноват. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Единоличное владение общей долевой собственностью».

Цена вопроса: 1 264 410 рублей.

Где посмотреть комментируемые документы: *КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Арбитражный суд Поволжского Округа»:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 17.06.2015 N Ф06-11772/2013, Ф06-23924/2015 ПО ДЕЛУ N А65-22450/2013](#)

С 13 июля 2015 года введен в дей- ствие свод правил "Пожарная охра- на предприятий. Общие требова- ния", обеспечивающий соблюдение требований пожарной безопасности к составу сил и средств пожарной охраны.

Приказ МЧС России от 03.07.2015 N 341 "Об утверждении свода правил 'Пожарная охрана предприятий. Об- щие требования'."

Требования пожарной безопасности к составу сил и средств подразделений пожарной охраны установлены Феде- ральным законом от 22.07.2008 N 123-ФЗ "Технический регламент о требова- ниях пожарной безопасности".

Свод правил регламентирует требова- ния к определению численности и тех- нической оснащенности пожарной охраны предприятия, созданной в це- лях организации и осуществления про- филиактики пожаров и (или) их туше- ния. Документом, в частности, уста- новлена методика определения числен- ности пожарной охраны предприятия для организации и осуществления про- филиактики пожаров; методика опреде- ления численности и технической осна- щенности пожарной охраны пред- приятия для организации и осуществ- ления тушения пожаров; методика определения общей численности по- жарной охраны предприятия и ее структура.

В приложениях приводятся информа- ционные и справочные данные для проведения расчетов численности и технической оснащенности пожарной охраны предприятий, а также номограм- мы определения характеристик и пара- метров по расчетам численности и тех- нической оснащенности пожарной охраны предприятия.

Свод правил не распространяется на объекты специального назначения, в том числе объекты военного назначе- ния, организации по производству, пе- реработке, хранению радиоактивных и взрывчатых веществ и материалов, объ- екты уничтожения и хранения химиче- ского оружия и средств взрывания, наземные космические объекты и стар- товые комплексы, горные выработки.

Упразднена Федеральная служба по тарифам.

Указ Президента РФ от 21.07.2015 N 373 "О некоторых вопросах государ- ственного управления и контроля в сфере антимонопольного и тарифного регулирования."

Сообщается, что в целях совершенство- вания государственного управления и контроля в сфере антимонопольного и тарифного регулирования функции упраздняемой Федеральной службы по тарифам передаются Федеральной анти- монополевой службе.

ФАС России является правопреемником упраздняемой ФСТ России, в том числе по обязательствам, возникшим в резуль- тате исполнения судебных решений.

Указ вступает в силу со дня его подпи- сания.

Предельные значения выручки для отнесения хозяйствующих субъектов к категории субъектов малого и сред- него предпринимательства увеличе- ны вдвое.

Постановление Правительства РФ от 13.07.2015 N 702 " О предельных значе- ниях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предприни- мательства."

Постановлением Правительства РФ от 9 февраля 2013 года N 101 с 1 января 2013 года были установлены следующие пре- дельные значения для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: микропредприятия - 60 млн. рублей, малые предприятия - 400 млн. рублей, средние предприятия - 1 млрд. рублей.

Настоящим Постановлением предель- ные значения выручки для отнесения хозяйствующих субъектов к категории субъектов малого и среднего предприни- мательства увеличены в два раза: микропредприятия - 120 млн. рублей, малые предприятия - 800 млн. рублей, средние предприятия - 2 млрд. рублей.

Постановление Правительства РФ от 9 февраля 2013 года N 101 признано утра- тившим силу.

Налогоплательщики смогут прове- рить правильность заполнения нало- говой декларации по налогу на при- быль организаций, применив опубли- кованные "контрольные соотноше- ния".

Письмо ФНС России от 14.07.2015 N

**Исполнение распоряжений, выданных неуполномоченным лицом.**

Для кого (для каких случаев): Для случаев, когда главный бухгалтер полностью распоряжается расчётным счётом Общества.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Общество заключило с Банком договор банковского счёта на расчётно-кассовое обслуживание. Стороны прописали в договоре все необходимые условия, в том числе, посредством чего Банк будет получать распоряжение от клиента.

Затем Общество приняло на работу смышленную гражданку на должность финансового директора. Через какое-то время гражданка стала совмещать должность финансового директора с должностью главного бухгалтера. Гражданка получила доверенность на три года на распоряжение расчётным счётом, на внесение и получение любой денежной суммы по счёту, совершение любых операций по счёту. Также она была наделена правом закрытия счёта и правом первой подписи платёжных поручений, чековых книжек, других документов и т.д.

От имени Общества гражданка заключила с Банком договор по дистанционному обслуживанию путем электронного документооборота и получила электронный ключ. В договоре был прописан срок действия ключа и основания для его замены. В случае лишения Обществом гражданки права подписывать электронной цифровой подписью (ЭЦП) электронные документы, соответствующие комплекты ключей выводятся из действия на основании письменного заявления Общества.

Хронология спорных событий была такой. 13.01.13 у гражданки закончился срок доверенности и новой она не получила. Где-то в десятых числах апреля 2013 закончился срок банковской ЭЦП гражданки. И тут происходит неожиданное: 26.04.13 банк по её заявлению делает ей новую ЭЦП. Ближе к 06.09.2013 руководство организации почувало неладное. 06.09.13 руководитель Общества направил в банк требование об удалении ЭЦП гражданки: «мол, удалите ЭЦП бывшего сотрудника и оформите другую карточку с образцами подписей». Банк распоряжение исполнил. 09.09.13 Общество и гражданка расторгли трудовой договор. Каждый пошел своим путем.

Однако, выяснилось, что в момент с 14.01.13 по 02.09.13

гражданка успела толково распорядиться деньгами Общества. Со счёта Общества испарилось свыше 5 миллионов рублей, которые упали на личный счёт гражданки. Общество справедливо возмутилось и направило в Банк претензию: «Верните наши деньги! Вы что не видели, что у Вас гражданка расчётным счётом рулит почти 9 месяцев без всяких на то оснований? Доверенность у неё давно кончилась, срок ЭЦП вышел, а Вы ей даёте нашими деньгами распоряжаться!»

Банк в удовлетворении претензии отказал. Тогда Общество обратилось в суд с иском о взыскании с банка убытков. Суд в удовлетворении требований отказал, поскольку согласно банковской инструкции письменным полномочием представителя юридического лица на распоряжение банковским счётом признается не только доверенность, но и иной распорядительный акт. Ранее Общество предоставляло Банку документы в подтверждение полномочий финансового директора на распоряжение денежными средствами. Это был приказ о назначении на должность финансового директора Общества, а также были приказы о возложении ряда обязанностей по расчетам. А разве приказ — это не распорядительный акт? Об отмене этих распорядительных актов-приказов Общество банку не сообщало. С заявлением о замене пользователей системы до 06.09.13 в Банк не обращалось. А то что доверенность закончилась — так это ерунда. Банк считал, что доверенность просто дублирует приказы Общества о назначении гражданки на должности и наделении её всякими правами на деньги.

Доводы Общества о том, что после истечения срока действия ключа ЭЦП полномочия гражданки по пользованию счётом должны были автоматически прекратиться, суд отклонил.

Выводы и Возможные проблемы: Вот так думаешь: доверенность — это всё! Оказывается — ничего подобного! Другие документы могут быть круче доверенности. Приказы, например. Доверенность закончилась, а приказ продолжает действовать, если его не отменили. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Исполнение распоряжений, выданных неуполномоченным лицом».

Цена вопроса: Более 5 миллионов рублей.

Где посмотреть комментируемые документы: КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Арбитражный суд Дальневосточного Округа»: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 30.06.2015 N Ф03-2243/2015 ПО ДЕЛУ N А04-6287/2014](#)

ЕД-4-3/12317@ "О контрольных соотношениях показателей налоговой декларации по налогу на прибыль организаций".

ФНС России доведены "контрольные соотношения" к налоговой декларации по данному налогу (утв. Приказом ФНС России от 26.11.2014 N ММВ-7-3/600@), используемые при проведении налогового контроля за правильностью и достоверностью заполнения налоговой отчетности.

Налогоплательщики, применяя соответствующие логические формулы, смогут самостоятельно исправить допущенные ошибки до предоставления отчетности в налоговые органы.

Предлагается новая форма расчета сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных

налоговым агентом (форма 6-НДФЛ).

Проект Приказа ФНС России "Об утверждении формы расчета сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (форма 6-НДФЛ) и порядка по ее заполнению, а также формата и порядка представления расчета сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом в электронной форме."

Согласно Федеральному закону от 02.05.2015 N 113-ФЗ с 2016 года работодатели будут представлять в налоговые органы ежеквартальные расчеты по НДФЛ.

Расчеты сумм НДФЛ, исчисленных за I квартал, полугодие и девять месяцев (не позднее последнего дня месяца,

следующего за соответствующим периодом), за год (не позднее 1 апреля следующего года), должны представляться в электронном виде по ТКС. Исключение - численность ФЛ, получивших доходы в налоговом периоде, - менее 25 человек.

В случае непредставления расчета в течение 10 дней по истечении установленного срока налоговый орган будет вправе принять решение о приостановлении операций по счетам налогового агента.

Кроме того, непредставление в установленный срок расчёта будет являться основанием для привлечения налогового агента к ответственности (в том числе предусмотрено взыскание штрафа в размере 1000 рублей за каждый месяц просрочки).

**Злоупотребление правом на получение информации.**

Для кого (для каких случаев): Для случаев корпоративного шантажа.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Организация была миноритарным акционером в разных акционерных обществах. Организация прикупила себе немного акций этих акционерных обществ и потихоньку «мотала им нервы». Так, например, Организация (как акционер) обратилась к АО с запросом о предоставлении заверенных копий разных документов АО. Каких? Организацию интересовали: контракт с генеральным директором АО, контракт с главным бухгалтером АО, договор с аудитором АО, договор с реестродержателем АО, корпоративный пенсионный договор АО, все договора с заинтересованностью, протоколы собраний совета директоров, протоколы общих собраний и ещё куча разных корпоративных бумаг. Всё это очень интересовало Организацию. Как миноритарного (маленького) акционера АО.

АО предоставило какие-то бумаги Организации, а какие-то нет. АО не обязано «выворачивать душу наизнанку» перед каждым миноритарным акционером. Вот если бы у акционера было бы 25% акций, тогда пожалуйста. С таким акционером у АО есть о чём поговорить и есть что ему показать. Но Организация была миноритарным акционером, поэтому АО многих бумаг ей не предоставило. Организация огорчилась и пожаловалась в контролирующие органы. Контролирующие органы оштрафовали АО на 500 000 рублей.

Тут АО огорчилось и обратилось в суд. АО обратило внимание суда на то, что Организация просто пытается своими запросами и жалобами дестабилизировать работу АО. Реального интереса в запрашиваемых бумагах у Организации нет. Ну получит она информацию о премиях генерального директора. И что? С теми крохами акций, которые есть у Организации она ничего в этом вопросе изменить не сможет. Тем более, что таких запросов Организация сделала немало. Но что характерно ни по одному из них Организация не

обращалась в арбитражный суд. То есть информация по этим запросам была не важна для Организации. Ей было важно пожаловаться в контролирующие органы, чтобы АО чаще и больше штрафовали.

Суды, рассмотрев жалобу АО, решили, что Организация злоупотребляет своими правами и поэтому объективной стороны нарушения нет. Штраф отменили.

Но Организация продолжает свою работу. Шлёт запросы всем АО, акции которых она прикупила. Так другое АО получило за два года 26 запросов от Организации. Все запросы на документы о деятельности АО. АО немного притомилось отвечать на эту череду запросов и обратилось в суд в надежде прекратить этот «бумажный наезд». В иске АО так и указало: Организация занимается корпоративным шантажом. Реального интереса к запрашиваемой информации у Организации нет. Поэтому АО просит суд, чтобы тот запретил Организации слать такие запросы.

Это было ошибкой. Суд отказал АО: «действующее законодательство не предусматривает возможности вынесения абстрактного решения в порядке искового производства на все прошлые случаи истребования акционером сведений о деятельности общества, так же как и по требованиям, возможным в будущем». Нельзя запрещать акционерам запрашивать интересующую их информацию. АО выбрало неправильный способ защиты своих прав и интересов.

Выводы и Возможные проблемы: «Корпоративный шантаж — дело тонкое. Отбиваться от него очень нелегко. Есть организации, которые этим плотно занимаются. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Злоупотребление правом на получение информации».

Цена вопроса: 500 000 рублей по каждому административному делу.

Где посмотреть комментируемые документы: КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика»: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 30.06.2015 N Ф10-1836/2015 ПО ДЕЛУ N А62-6896/2014; ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 29.06.2015 N Ф05-7575/2015 ПО ДЕЛУ N А40-122663/14](#)

В приложениях к проекту приводится образец формы 6-НДФЛ, порядок ее заполнения, а также формат представления в электронной форме.

Обобщены наиболее важные решения, принятые КС РФ во II квартале 2015 года - постановления, определения по жалобам и запросам.

Решение Конституционного Суда РФ от 16.07.2015 "Об утверждении Обзора практики Конституционного Суда РФ за второй квартал 2015 года."

В утвержденном Обзоре приводятся решения по конституционным основам:

- публичного права (в частности, дана оценка конституционности отдельных положений федеральных законов "Об оружии", "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", Налогового кодекса РФ);

- трудового законодательства и социальной защиты (КС РФ дал оценку конституционности положений, в том

числе Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации");

- частного права (рассмотрены на предмет соответствия Конституции РФ положения Лесного кодекса РФ и Постановления Правительства РФ "Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства");

- уголовной юстиции (дана оценка конституционности отдельного положения Закона РФ "О статусе судей в Российской Федерации").

В Госдуму внесен законопроект, отменяющий ограничения при совершении платежей с использованием мобильного телефона.

Проект Федерального закона N 841348-6 "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О связи" и статью 13 Федерального закона "О национальной платежной системе."

Законопроектом предусмотрено внесение в федеральные законы "О национальной платежной системе" и "О связи" поправок:

- отменяющих необходимость подтверждать мобильную транзакцию в случае, если платеж не включает комиссию или ее размер заранее сообщен абоненту (например, при оплате парковки или проезда на транспорте, либо при уплате штрафов);

- позволяющих совершать мобильные платежи абонентам корпоративных тарифов;

- позволяющих совершать мобильные платежи абонентам, оплачивающим услуги посредством отложенного платежа.

ГОРЯЧАЯ ЛИНИЯ

Заказ документов, подборок судебной практики, техподдержка

(8142) 78-20-44, 78-20-34

hotline@zakon.onego.ru