



**Даны разъяснения по вопросу изменения сроков уплаты налога, уплачиваемого в связи с применением патентной системы налогообложения.**

Письмо ФНС России от 04.03.2015 N ГД-4-3/3449 "О направлении Письма Минфина России от 02.03.2015 N 03-11-09/10458."

Сообщается, в частности, что с 1 января 2015 года, в связи с изменениями, внесенными в пункт 2 статьи 346.51 Налогового кодекса РФ Федеральным законом от 29.12.2014 N 477-ФЗ "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", уплата налога производится в следующие сроки:

- если патент получен на срок до шести месяцев, - в размере полной суммы налога в срок не позднее срока окончания действия патента;
- если патент получен на срок от шести месяцев до календарного года:

\* в размере одной трети суммы налога в срок не позднее девяноста календарных дней после начала действия патента;

\* в размере двух третей суммы налога в срок не позднее срока окончания действия патента.

В связи с этим, в карточках расчетов с бюджетом налогоплательщиков по налогу, уплачиваемому в связи с применением патентной системы налогообложения, по патентам на 2015 год, выданным до 1 января 2015 года, суммы налога по срокам уплаты, действовавшим до 1 января 2015 года, подлежат сторнированию, а начисление налога следует осуществить по срокам уплаты, действующим с 1 января 2015 года.

**Снижен минимальный предел кратности штрафа за дачу и получение взятки.**

Федеральный закон от 08.03.2015 N 40-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ"

Федеральным законом, в частности:

- снижен минимальный предел кратности штрафа за коррупционные преступления небольшой тяжести (получение взятки и дача взятки);

- дополнены альтернативными видами уголовных наказаний санкции, предусмотренные Уголовным кодексом РФ и устанавливающие ответственность за указанные деяния;

- суды наделены полномочием назначать кратный штраф в качестве дополнительного наказания одновременно с наиболее строгим наказанием в виде лишения свободы;

Уголовно-процессуальный кодекс РФ дополнен положениями, предусматривающими возможность наложения ареста на имущество подозреваемого (обвиняемого) в целях обеспечения наказания в виде штрафа.

Внесены изменения в Уголовно-исполнительный кодекс РФ, согласно которым срок добровольной уплаты штрафа увеличен с 30 до 60 дней.

## главная книга

**По страницам Главной книги**

**Может ли упрощенец, продающий безвозмездно полученное имущество, что-то учесть в расходах?**

У упрощенца, реализующего доставшееся ему бесплатно имущество (не являющееся амортизируемым), помимо налогооблагаемых доходов, как ни странно, возникают еще и расходы.

Источник: Письмо Минфина от 26.02.15 № 03-11-06/2/9874.

Так, доход от продажи этого имущества можно уменьшить на ту сумму, которую вы ранее отразили во внебюджетных доходах при получении этого имущества.

К примеру, вы получили безвозмездно имущество и отразили во внебюджетных доходах его рыночную стоимость в размере 10 тыс. руб. Затем это имущество вы продаете за 15 тыс. руб. Так вот налог при УСНО нужно заплатить с 5 тыс. руб. (15 тыс. руб. – 10 тыс. руб.). Но, конечно, только при "доходно-расходной" упрощенке.

Напомним, что уменьшение дохода от реализации «дармового» имущества на его "входную" стоимость стало возможно с этого года. А сама стоимость, которую необходимо отразить во внебюджетных доходах при получении такого имущества, определяется исходя из рыночных цен (но не ниже затрат на производство/приобретение,

учтенных на дату подписания сторонами акта приема-передачи имущества).

**Отсрочку по уплате федеральных налогов будет предоставлять ФНС.**

Соответствующие корректировки внесены в Налоговый Кодекс. Т.е. для того, чтобы получить на срок от года до трех лет отсрочку/рассрочку по уплате федеральных налогов в части, зачисляемой в федеральный бюджет, необходимо обратиться с заявлением в Налоговую Службу. Напомним, что раньше «налоговую» судьбу плательщиков по этому вопросу решало Правительство РФ.

Источник: Федеральный закон от 08.03.2015 № 49-ФЗ.

**Если арендатор произвел неотделимые улучшения арендованного имущества...**

То передача арендодателю результатов работ облагается НДС, в том числе и в ситуации, когда арендатор «наводил красоту» с привлечением подрядных организаций.

Источник: Письмо Минфина России от 25.11.2014 N 03-07-11/59765.

К такому выводу пришло финансовое ведомство, обосновывая свою позицию тем, что в соответствии с НК объектом обложения НДС являются операции по реализации работ на территории Российской Федерации, включая работы, выполненные на безвозмездной основе. Объект обложения возникает в момент передачи улучшений арендодателю по акту как само-

стоятельного объекта, либо в момент возврата арендованного имущества.

**Срок использования исключенной из госреестра ККТ продлен.**

Источник: Федеральный закон от 08.03.2015 № 51-ФЗ.

Если используемую вами модель ККТ исключили из соответствующего реестра, то вы все равно вправе продолжать ее эксплуатировать. Делать это можно до истечения срока службы ККТ, установленного производителем, но не более чем 10 лет.

Данное правило действует с 9 марта. Напомним, что до подписания Президентом РФ поправок, исключенная их госреестра техника могла применяться лишь до истечения нормативного срока ее амортизации, который составляет 5-7 лет (4-я амортизационная группа).

**Для высококвалифицированных мигрантов изменены зарплатные рамки.**

Так, в общем случае иностранный работник будет считаться высококвалифицированным, если его зарплата составит не менее 167 тыс. руб. в месяц. Это правило начнет действовать с 24 апреля.

Пока же установлен годовой лимит «высококвалифицированной» зарплаты – не менее 2 млн руб.

Кстати, для отдельных категорий мигрантов (например, научных работников и преподавателей) также введены месячные зарплатные критерии.



# ВАШ КОНСУЛЬТАНТ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ПРАВОВОЕ ОБОЗРЕНИЕ 10 (81) от 16.03.2015

Издание РИЦ № 470

ООО «Консультант-сервис»

## Неосновательное обогащение в виде двойного получения оплаты.

**Для кого (для каких случаев):** Для случаев двойного получения оплаты за одно и то же.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** У одной Фирмы был денежный долг перед одной Организацией на 6 миллионов рублей. И у этой же Организации перед этой же Фирмой был долг, но только другой. Решили Фирма и Организация провести взаимозачёт своих встречных требований. Заключили соглашение. Долги взаимно погасились. Все радостно похлопали в ладоши.

Потом Фирма подала на Организацию в суд, по другим долгам. А Организация взяла и подала встречный иск на Фирму. Причём Организация в качестве предмета встречного иска вытатила уже старый зачтённый долг на 6 миллионов рублей. А Фирма и не заметила, что долг старый и уже зачтённый. И Фирма ничего в суде

не возразила. А суд взял и зачёл требования по встречному иску.

Фирма поняла, что два раза отдала по 6 миллионов рублей: один раз по соглашению о взаимозачёте, второй раз по зачёту встречных требований в рамках судебного дела. Но было поздно. Попыталась Фирма в суд бегать: требовать с Организации деньги вернуть. Но суд был неумолим: не сказали в суде, что долг уже погашен – сами виноваты. Осталась фирма без 6 000 000 рублей.

**Выводы и Возможные проблемы:** Строка поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Неосновательное обогащение в виде двойного получения оплаты».

**Цена вопроса:** 6 465 026 рублей 72 копейки.

**Где посмотреть комментируемые документы:** В системе КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Арбитражный суд Уральского Округа»: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 19.02.2015 N Ф09-198/15 ПО ДЕЛУ N А60-22495/2014](#)

**Подписан Кодекс административно-судопроизводства Российской Федерации.**

"Кодекс административного судопроизводства РФ" от 08.03.2015 N 21-ФЗ.

Кодексом регулируется порядок осуществления административного судопроизводства при рассмотрении и разгоне Верховным Судом РФ, судами общей юрисдикции административных дел о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также других административных дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий, в том числе:

- об оспаривании нормативных правовых актов;
- об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных государственных органов, органов военного управления, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих;
- об оспаривании решений, действий (бездействия) некоммерческих организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, в том числе саморегулируемых организаций;
- о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ;
- о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в

разумный срок по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, или права на исполнение судебного акта суда общей юрисдикции в разумный срок;

- о приостановлении деятельности или ликвидации политической партии, другого общественного объединения, религиозной и иной некоммерческой организации, об исключении сведений о некоммерческой организации из государственного реестра;
- о прекращении деятельности средств массовой информации;
- о взыскании денежных сумм в счет уплаты установленных законом обязательных платежей и санкций с физических лиц;
- об установлении, продлении, досрочном прекращении административного надзора, а также о частичной отмене или дополнении ранее установленных поднадзорному лицу административных ограничений;
- о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке;
- о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке;
- о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке;
- о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке;
- о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке;

осуществления государственного или иного публичного полномочия, в том числе:
 

- о прекращении деятельности средств массовой информации;
- о взыскании денежных сумм в счет уплаты установленных законом обязательных платежей и санкций с физических лиц;
- об установлении, продлении, досрочном прекращении административного надзора, а также о частичной отмене или дополнении ранее установленных поднадзорному лицу административных ограничений;
- о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке;
- о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке;

разумный срок по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, или права на исполнение судебного акта суда общей юрисдикции в разумный срок;

- о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке;
- о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке;
- о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке;
- о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке;
- о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке;

рашении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ.

**С 15 сентября 2015 года вводится в действие Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации.**

Федеральный закон от 08.03.2015 N 22-ФЗ "О введении в действие Кодекса административного судопроизводства РФ."

Дела, находящиеся в производстве Верховного Суда РФ и судов общей юрисдикции и не рассмотренные до 15 сентября 2015 года, подлежат рассмотрению и разрешению в порядке, предусмотренном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации.

Не рассмотренные до 15 сентября 2015 года апелляционные, кассационные, надзорные жалобы (представления), частные жалобы (представления) разрешаются в соответствии с процессуальным законом, действующим на момент рассмотрения таких жалоб (представлений).

Дела по требованиям о взыскании с физических лиц обязательных платежей и санкций подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации.

**В связи с принятием Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации внесены соответствующие изменения в отдельные законодательные акты РФ.**

Федеральный закон от 08.03.2015 N 23-ФЗ "О внесении изменений в отдельные

Продолжение см. на стр. 3

**Виновность банка при списании денежных средств.**

**Для кого (для каких случаев):** Для случаев кражи денег с банковского счёта через Интернет.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуаций:** Организация подписала с Банком договор банковского обслуживания. В этот договор была включена возможность использовать систему Интернет-Банк. Подписываясь платёжное поручение секретной Электронно-Цифровой Подписью (ЭЦП), и деньги мигом уходят с банковского счёта туда куда надо. Но в один ненастный день Организация увидела, что деньги ушли, с её расчётного счёта, не туда куда надо, а непонятно куда. 470 тысяч рублей с банковского счёта организации перекочевали на банковский счёт физического лица. Кража денег прогрессивным способом сильно огорчила Организацию. Одно дело зрителем голливудские фильмы про хакеров смотреть или новости про кибер-ограбления. Совсем другое дело попасть в такую же ситуацию, но уже потерпевшей стороной.

Организация подала в суд на Банк: плохо Банк исполняет договор банковского обслуживания. Сплошная текучка денег наблюдается. Бегают деньги с банковского счёта куда хотят. Организация не просила Банк перечислять деньги неизвестному физическому лицу. А Банк взял и перечислил. Что, конечно же, нехорошо. Пусть Банк вернёт на счёт Организации 470 тысяч рублей.

И было у Организации ещё одно мнение. Банк ведь должен знать Законы о борьбе с отмыванием денег. Поэтому Банк должен был насторожиться увидев, что какому-то физическому лицу переводится крупная сумма денег. А насторожившись, Банк должен был спросить Организацию: вы уверены в правильности своего перечисления? Но Банк не насторожился и не спросил. А, не глядя, перевёл деньги по сомнительному платёжному поручению. Банк поступил необоснованно! Пусть Банк вернёт деньги!

И других претензий к Банку у Организации набралось достаточно. «Воровской» платёж был совершён злодеем совсем с другого IP-адреса, чем тот, которым пользовалась Организация. Платёж этот был совсем нетипичен по сравнению с другими платежами Организации.

Банк с Организацией не согласился. Категорически! Спорный платёж был проверен Банком на правильность ЭЦП. Проверка подтвердила, что ЭЦП, которой подписан платёж, принадлежит Организации. Поэтому никаких нарушений Банк не допустил!

Суд оказался в сложной ситуации. Поэтому он и назначил судебно-компьютерную экспертизу. Экспертиза порывалась в компьютерах Организации и сделала свои выводы. Во-первых, следов того, что платёжное поручение было отправлено с компьютеров Организации, не найдено. Во-вторых, возможно, что к одному из системных блоков был удалённый доступ в день отправки платёжного поручения. В-третьих, на компьютерах Организации «обнаружены программы, предназначенные для кражи пользовательских аккаунтов с пораженных компьютеров, а также программы, предназначенные для осуществления несанкционированных пользователем действий...» Проще говоря, экспертиза обнаружила в компьютерах Организации около десятка вирусов.

Экспертиза также определила, что ЭЦП (Электронно-Цифровая Подпись) на электронном платёжном поручении подлинная. То есть принадлежит

Организации.

И кроме всего этого, эксперт сделал интересное заявление. Для работы Интернет-Банка используется электронный ключ защиты. Если электронный ключ постоянно подключен к компьютеру, на котором формируют платёжные поручения, то злодеи могли с помощью своих вирусов подключиться к этому компьютеру удалённо. И сформировать правильное платёжное поручение на перечисление денег. Со счёта Организации на любой нужный злодеям счёт. И Банк такую платёжку исполнит.

Фирма, которая разрабатывала программу Интернет-Банка тоже сообщила суду, что она рекомендует Банкам, кроме всяких проверок паролей, использовать дополнительные возможности своей программы. Например, «использовать SMS-информирование клиентов о входе в систему и движении средств по счетам; использовать фильтры подозрительных получателей; использовать справочник доверенных получателей; использовать IP-фильтры». Но конкретное решение за самим Банком.

Рассмотрев все эти аргументы, суд сделал выводы. 1) Операция по перечислению 470 тысяч рублей не попадает под особый контроль по закону о борьбе с отмыванием денег. Под такой контроль попадают суммы переводов свыше 600 тысяч рублей. 2) Меньшие суммы Банк мог бы проконтролировать, но работа с данной Организацией не попадает под такой специальный контроль. 3) Организация не смогла доказать, что спорное платёжное поручение создано не ею. 4) Банк исполнил платёжное поручение строго по договору. ЭЦП на платёжном поручении была настоящей. По ней Банк и проверял платёжное поручение. 5) Организация не доказала, что принятые Банком меры были недостаточны для предотвращения преступления.

Итог: Организации отказано в её иске. Деньги ушли и не вернутся.

**Выводы и Возможные проблемы:** Ужас не в том, что Организация не взыскала свои деньги с Банка. Ужас в том, что деньги пропали. И снова могут пропасть. Что делать? По тексту данного судебного дела направляются следующие шаги. 1) Антивирусные программы должны постоянно обновляться. 2) Надо поговорить с бухгалтерией, чтобы они не оставляли в компьютере электронные ключи для запуска Интернет-Банка. При постоянно вставленном ключе, злодеи могут удалённо зайти на компьютер и отправить платёжку от нашего имени. 3) Поинтересоваться у своего банка используют ли они «SMS-информирование клиентов о входе в систему и движении средств по счетам; ... фильтры подозрительных получателей; ... справочник доверенных получателей; ... IP-фильтры». Эти меры помогут снизить вероятность подобных безобразий. Строка поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Виновность банка при списании денежных средств».

**Цена вопроса:** 470 000 рублей или та сумма, которую украдут хакеры с Вашего банковского счёта.

**Где посмотреть комментируемые документы: КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Арбитражный суд Западно-Сибирского Округа»: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 20.02.2015 N Ф04-16024/2015 ПО ДЕЛУ N А27-5335/2013**

**ГОРЯЧАЯ ЛИНИЯ**

(8142) 78-20-44, 78-20-34, [hotline@zakon.onego.ru](mailto:hotline@zakon.onego.ru)

Заказ документов, консультаций, техподдержка.

**Невыгодная сделка.**

**Для кого (для каких случаев):** Для случаев продажи продукции по заниженной стоимости.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуаций:** Директор эффективно управлял Организацией. В результате чего Организация продала много разной продукции. Но акционеров это не обрадовало. Жадным акционерам показалось, что цены на продаваемую продукцию занижены. Где-то на 75%. Согласно акту эксперта Торгово-Промышленной Палаты. И акционеры решили, что на этих продажах Организация потеряла что-то около 125 миллионов рублей. Ну, а поскольку ушедшие суммы уже не догнать, то возместить потери акционеров должен главный эффективный управленец Организации – её директор.

Директор в суде возражал. Продавались крупные партии продукции. Покупатели быстро рассчитывались за поставки. Это было выгодно. Может быть, цены продажи и занижены, но они не ниже себестоимости проданной продукции. Следовательно – никакого убытка Организации не причинено. А то, что прибыль получилась невеликой, – ну что поделать! В таких

законодательные акты РФ в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства РФ."

В частности, в Закон РФ "О средствах массовой информации", Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации", Закон РФ "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании", Закон РФ "О государственной тайне", "Об исполнительном производстве", "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", в Налоговый кодекс РФ, в Гражданский процессуальный кодекс РФ внесены изменения, направленные на приведение положений этих законов в соответствие с Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации.

**До 1 января 2016 года приостановлено действие ряда положений Бюджетного кодекса РФ.**

**Федеральный закон от 08.03.2015 N 25-ФЗ "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса РФ."**

Речь идет, в частности, о положениях Бюджетного кодекса РФ, касающихся порядка внесения изменений в федеральный закон о федеральном бюджете, в ведомственную структуру расходов бюджетов и перераспределения бюджетных ассигнований между текущим финансовым годом и плановым периодом.

Одновременно на 2015 год установлены особенности применения положений бюджетного законодательства (в части внесения изменений в Федеральный закон о бюджете на 2015 - 2017 годы, изменения показателей сводной

бюджетной росписи и доведения лимитов бюджетных обязательств). Установлено также, что в соответствии с решениями Правительства РФ допускается заключение договоров (соглашений) от имени РФ на поставки товаров, предусматривающих оплату обязательств в 2016 году.

Ответственные исполнители госпрограмм обязаны в срок до 1 октября 2015 года представить проекты государственных программ Российской Федерации.

**Определены случаи, при которых в 2015 году заказчик вправе не устанавливать требование обеспечения исполнения контракта на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд в извещении об осуществлении закупки и (или) проекте контракта.**

**Постановление Правительства РФ от 06.03.2015 N 199 "О случаях и условиях, при которых в 2015 году заказчик вправе не устанавливать требования обеспечения исполнения контракта в извещении об осуществлении закупки и (или) проекте контракта."**

Таковыми случаями являются:

- проведение конкурсов, электронных аукционов, запросов предложений, в которых участниками закупок являются только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации;
- проект контракта содержит условие о банковском сопровождении контракта;
- проект контракта содержит условие о перечислении поставщику (подрядчику, исполнителю) авансовых платежей на счет, открытый территориаль-

ному органу Федерального казначейства либо финансовому органу субъекта РФ, муниципального образования в учреждениях Банка России;

- проект контракта предусматривает выплату авансовых платежей в размере не более 15 процентов цены контракта при осуществлении закупки для обеспечения федеральных нужд либо в ином размере, установленном высшими исполнительными органами государственной власти субъектов РФ, местными администрациями, при осуществлении закупок для обеспечения соответствия нужд субъекта РФ, муниципальных нужд, а также проведение заказчиком расчета с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) с оплатой в размере не более 70 процентов цены каждой поставки товара (этапа выполнения работ, оказания услуг) для обеспечения федеральных нужд либо в ином размере, установленном высшими исполнительными органами государственной власти субъектов РФ, местными администрациями, при осуществлении закупок для обеспечения соответственно нужд субъекта РФ, муниципальных нужд и проведение полного расчета только после приемки заказчиком всех предусмотренных контрактом поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг и полного исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) иных обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением гарантийных обязательств);

- участник закупки является бюджетным учреждением или автономным учреждением и им предложена цена контракта, сниженная не более чем на 25 процентов начальной (максимальной) цены контракта.

**Выводы и Возможные проблемы:** До чего народ стал экономный! Из прибыли воровать не дают. Неполученные выгоды на директора «вешают». Строка поиска в КонсультантПлюс: «Невыгодная сделка».

**Цена вопроса:** Около 125 миллионов рублей лично с директора.  
**Где посмотреть комментируемые документы: В системе КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Арбитражный суд Северо-Кавказского Округа»: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 19.02.2015 ПО ДЕЛУ N А32-7549/2013**