



## Приложение к Еженедельному правовому обозрению № 15 (86) от 20.04.2015

### Уточнен порядок использования банковских гарантий для целей госзакупок!

Внесены поправки в постановление Правительства РФ "О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", которыми, в частности:

- **перечень документов**, представляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, **дополнен расчетом суммы**, включаемой в требование по банковской гарантии;
- **уточнены Правила ведения и размещения в единой информационной системе** в сфере закупок реестра банковских гарантий, утвержденные указанным Постановлением;
- **утверждены Правила формирования и ведения закрытого реестра банковских гарантий**, которые устанавливают порядок формирования и ведения закрытого реестра банковских гарантий, предоставленных в качестве обеспечения заявок или исполнения контрактов, если такие заявки или контракты содержат сведения, составляющие государственную тайну, в том числе включения в него информации о таких банковских гарантиях, а также порядок и сроки предоставления выписки из реестра.

В реестр включаются банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 74.1 Налогового кодекса РФ перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения. Реестр ведется Федеральным казначейством.

*Полный перечень изменений смотрите в Постановлении Правительства РФ от 02.04.2015 N 308 "О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 8 ноября 2013 г. N 1005"*

### Требование обеспечения исполнения контракта можно не устанавливать!

18.03.2015 вступило в силу Постановление Правительства РФ от 6 марта 2015 года № 199 «О случаях и условиях, при которых в 2015 году заказчик вправе не устанавливать требование обеспечения исполнения контракта в извещении об осуществлении закупки и (или) проекте контракта».

В соответствии с указанным Постановлением **заказчик в 2015 году вправе не устанавливать требование обеспечения исполнения контракта**, в частности, в следующих случаях:

- Проведение конкурсов, электронных аукционов, запросов предложений, в которых **участниками закупок являются только субъекты малого предпринимательства**.
- При осуществлении закупки для обеспечения федеральных нужд:
  - если проект контракта предусматривает **выплату аванса в размере не более 15% цены контракта**
  - и при этом предусмотрено проведение заказчиком расчета с поставщиком с оплатой в размере не более 70% цены каждой поставки товара (этапа оказания услуг) и проведение полного расчета только после приемки заказчиком всех предусмотренных контрактом поставленных товаров, оказанных услуг и полного исполнения поставщиком предусмотренных контрактом обязательств (за исключением гарантийных обязательств).

При осуществлении закупок для обеспечения нужд субъекта РФ, муниципальных нужд высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, местными администрациями может быть установлен иной размер авансового платежа и максимальный размер оплаты каждой поставки.

*Смотрите Постановление в справочно-правовой системе КонсультантПлюс через Карточку поиска:*

*Вид документа: Постановление*

*Принявший орган: Правительство РФ*

*Дата: 06.03.2015*

*Номер: 199*



## Суд постановил... Судебная практика для специалиста по госзаказу.

**Если участвуете в электронном аукционе, рассчитывайте свои силы, чтобы не попасть в реестр недобросовестных поставщиков!**

Этому нас учит история фирмы N, которая в недобрый для себя час подала заявку на аукцион по нанесению дорожной разметки в одном из городов Карелии. И случилось так, что заявка фирмы N оказалась единственной. И вроде бы получила она возжеланный контракт, но все время возникали неувязки: то разметку она могла сделать краской, а в техзадании был заявлен термопластик, то срок работ выходил больше, чем нужно. И вообще фирме N для нормальной работы потребовался проект организации дорожного движения в городе. Заказчик возмутился: аукционная документация не предусматривает предоставление этого плана. И плана такого в городе, не последнем по величине в Карелии, нет в природе. Управление ГИБДД же посоветовало руководствоваться существующей разметкой.

Думала-думала фирма N о тяжелом своем положении и решила совсем отказаться от контракта. И даже послала уведомление об этом заказчику. И заказчик в свою очередь также послал уведомление об одностороннем расторжении контракта — чуть позже, чем фирма N. А далее дело, согласно общепринятой процедуре, пошло в Комиссию Карельского УФАС России.

Комиссия УФАС решила, что раз фирма N не приступила к работам через 15 дней после подписания контракта, как это было предусмотрено, и даже не закупила нужный для работ термопластик, она грубо нарушила существенные условия контракта. И уже неважно, кто послал уведомление о расторжении договорных отношений первым.

Таким образом, фирма N, ее учредители и директор оказались в реестре недобросовестных поставщиков.

Впрочем, за свою честь фирма N еще может побороться в Тринадцатом арбитражном апелляционном суде в Санкт-Петербурге.

Кстати, учредителям и директору придется защищаться отдельно в суде общей юрисдикции, ибо от своего имени общество не может защищать интересы иных лиц.

**Смотрите полный текст решения Арбитражного суда Республики Карелии в справочно-правовой системе КонсультантПлюс: Решение от 5 февраля 2015 г. по делу N А26-7300/2014.**

**Рассказ о том, как важно правильно определить способ проведения торгов.**

Один из самых важных моментов для заказчика при проведении госзакупки — определить, будет это электронный аукцион, запрос котировок или даже конкурс. И тут важно не ошибиться, иначе результаты закупки могут отменить, а заказчика — наказать.

Эта история также связана с ремонтом дорог — на этот раз с реконструкцией участка автомобильной дороги Кочкома - Тикша - Ледмозеро - Костомукша - госграница. Организация, отвечающая за состояние этой дороги, решила провести конкурс с ограниченным участием. На конкурс подали заявки 3 организации, все они соответствовали требованиям конкурсной документации. По результатам работы комиссии был определен победитель. Остальные участники конкурса скооперировались и подали жалобу на заказчика в УФАС по Республике Карелия.

Истцы основывались на том, что закупка путем проведения конкурса с ограниченным участием осуществляется, если предстоят особо сложные работы, в частности, связанные с ремонтом особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, перечень которых содержится в части 1 статьи 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Суд признал справедливость доводов ответчика и также установил, что раз работы по контракту не начинались, то госзакупку можно провести повторно.

С ответчиков в лице заказчика и выигравшей организации взыскана госпошлина. А ведь последствия могли быть гораздо серьезнее...

**Смотрите полный текст решения Арбитражного суда Республики Карелии в справочно-правовой системе КонсультантПлюс: Решение от 10 марта 2015 г. по делу N А26-5350/2014.**

### ИЩЕМ СУДЕБНУЮ ПРАКТИКУ

#### ПО ГОСЗАКАЗУ в СПС КонсультантПлюс.

**Способ 1:** в Карточке поиска выбираем разделы, относящиеся к судебной практике.

**Вид документа:** Решение.

**Текст документа:** 44-ФЗ.

В поле **Дата** можно дополнительно выбрать интересующий промежуток времени.

**Способ 2:** открываем 44-ФЗ и нажимаем на иконку «Дополнительная информация» напротив интересующего пункта. Откроется список связанных документов, распределенных по разделам. Выбираем разделы судебной практики и просматриваем найденные решения.

