



главная книга

«Первичка» без печати учета «прибыльных» расходов не помеха. Оттиск печати на первичных документах не поименован в списке обязательных реквизитов. А значит, «беспечатная первичка» не повод для отказа в признании расходов.

Источник: Письмо ФНС от 13.01.2016 № СД-4-3/105@.

Организация вправе сама разработать формы используемых первичных документов. Единственное условие: они должны содержать все обязательные реквизиты, предусмотренные законодательством.

При этом наличие печати на документе к таковому не относится.

Следовательно, если «первичка» заполнена надлежащим образом и все обязательные сведения в ней указаны, то такой документ подтверждает понесенные затраты в целях налога на прибыль, независимо от того, есть на нем печать или нет.

«Северные» коэффициенты определяются по фактическому месту работы.

Районный коэффициент и процентная надбавка к зарплате зависят от места, где фактически трудится работник, а не от «прописки» работодателя.

Источник: Письмо Роструда от 15.01.2016 № ТЗ/23333-6-1.

Следовательно, к примеру, если работник оформлен в компании, зарегистрированной и находящейся в районе Крайнего Севера, но при этом периодически выезжает на полевые работы в другие регионы, при расчете заработной платы такого работника нужно применять районный коэффициент того региона, где он фактически трудился в тот или иной период.

Причем это правило работает даже в том случае, когда коэффициент, применяемый в районе, в котором сотрудник выполнял свои трудовые функции, ниже установленного по месту нахождения компании-работодателя.

В каком периоде можно уменьшить «вмененный» налог на сумму переплаты по взносам.

Излишне уплаченные страховые взносы можно зачесть в счет будущих платежей. При этом уменьшить «вмененный» налог на сумму такой переплаты можно только в периоде, когда произведен зачет.

Источник: Письмо Минфина от 25.12.2015 № 03-11-06/3/76370.

Как известно, плательщики ЕНВД, использующие труд наемных сотрудников, могут уменьшать исчисленный за налоговый период (квартал) налог на сумму страховых взносов с выплат своим работникам. При этом скорректировать размер «вмененного» налога к уплате можно лишь на ту сумму взносов, которая была перечислена в бюджет в соответствующем квартале (но не более чем на 50% от суммы налога).

В ситуации, когда «вмененщик» в течение квартала уплатил взносы сверх необходимого и фонды «перекинули» переплату на один из последующих периодов, учесть излишек по взносам можно при исчислении ЕНВД только лишь на дату зачета, а не в том квартале, в котором он образовался.

Заявительный порядок возмещения НДС стал более доступным.

Снижен минимальный размер совокупной суммы уплаченных налогов, при котором возможен заявительный порядок возмещения НДС без банковской гарантии.

Источник: Федеральный закон от 29.12.2015 № 397-ФЗ.

Теперь вернуть заявленный к возмещению НДС до завершения проводимой камеральной проверки могут организации, уплатившие за три календарных года, предшествующих году подачи заявления на возмещение, сумму акцизов, НДС, налога на прибыль и НДСПИ не менее 7 млрд. рублей (вместо 10 млрд. рублей как было раньше). Новый пониженный лимит действует начиная с возмещений по декларациям за I квартал 2016 года.

Напомним, что для того, чтобы воспользоваться упрощенным порядком возмещения НДС, помимо соблюдения лимита уплаченных налогов, необходимо еще одно условие: с момента создания организации до дня подачи заявления о возмещении налога должно пройти не менее трех лет.

2-НДФЛ: округляем копейки и не забываем про ИНН.

Не позднее 1 апреля организации и ИП, признаваемые налоговыми агентами, должны представить сведения о доходах физических лиц, выплаченных в 2015 году, по форме 2-НДФЛ.

Обратите внимание: без указания ИНН физического лица справку о доходах не примут!

Источник: Письмо ФНС от 23.11.2015 № 11-2-06/0733@.

Налоговая служба обнародовала порядок проведения форматно-логического контроля при приеме справок 2-НДФЛ.

Среди прочего, инструкция по проверке предписывает обязательное заполнение

поля «ИНН в Российской Федерации» при реквизите «Гражданство (код страны)» равном «643».

Если гражданин-получатель дохода не предоставил сведения о своем ИНН, выяснить необходимый реквизит можно при помощи онлайн-сервиса "Узнай свой/чужой ИНН", размещенного на сайте ФНС.

Наказание за задержку зарплаты планируют ужесточить.

Правительство РФ одобрило внесенный Минтрудом законопроект, предусматривающий выделение невыплаты заработной платы в отдельное административное правонарушение и увеличение штрафов за несоблюдение установленного порядка трудовых выплат.

Источник: Информация Минтруда <http://www.rosmintrud.ru/labour/salary/67>

Так, в случае, если работодатель нарушил сроки выплаты зарплаты в первый раз, штраф для должностных лиц составит от 10 до 20 тыс. рублей (действующий размер денежного наказания от 1 до 5 тыс.рублей). Для организаций и ИП величина штрафа останется прежней – от 30 до 50 тыс. рублей и от 1 до 5 тыс.рублей соответственно.

Стоимость рекламной «раздатки» в пропорции по НДС не учитывается.

Распространение для повышения продаж рекламных материалов, которые не имеют признаков товара, т.е. не могут быть реализованы сами по себе, самостоятельным объектом обложения НДС не является, но и в пропорции при раздельном учете НДС не учитывается.

Источник: Письмо УФНС по г.Москве от 16.12.2015 № 16-15/135217.

Дело в том, что при возникновении обязанности вести раздельный учет НДС пропорция определяется исходя из соотношения стоимости товаров (работ, услуг), используемых в облагаемых и в необлагаемых НДС операциях (или операциях, не признаваемых объектом налогообложения вовсе).

Заполнять 6-НДФЛ на каждую «обособку» нужно отдельно.

Даже если несколько обособленных подразделений организации состоят на учете в одной и той же ИФНС, сдать в общую инспекцию единый отчет 6-НДФЛ нельзя. На каждое ОП нужно заполнить свою форму.

Источник: Письмо ФНС от 28.12.2015 № БС-4-11/23129.

Напомним, что обязанность ежеквартально отчитываться по форме 6-НДФЛ появилась у налоговых агентов с 2016 года. В первый раз сдать новый отчет нужно не позднее 4 мая.

www.glavkniga.ru

Еженедельное правовое обозрение «ВАШ КОНСУЛЬТАНТ», № 2 (125) от 25.01.2016 г. Издаётся ООО «Консультант-сервис». Адрес: г. Петрозаводск, ул. Ф. Энгельса 10, оф. 410, тел. /факс (8142) 78-20-44, 78-20-34, e-mail: hotline@zakon.onego.ru. Перепечатка и использование материалов правового обозрения только с разрешения ООО «Консультант-сервис».



ВАШ КОНСУЛЬТАНТ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ПРАВОВОЕ ОБОЗРЕНИЕ 2 (125) от 25.01.2016

Издание РИЦ № 470

ООО «Консультант-сервис»

Возмещение стоимости доли за счет взысканного ущерба.

Для кого (для каких случаев): Для случаев исключения директора из соучредителей.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: С организацией случилась беда. Её директор (он же и соучредитель с долей 50%) довёл организацию «до ручки». Увлёкся директор махинациями настолько, что не осталось у организации вообще ничего. Было заведено уголовное дело на директора, он был признан виновным в злоупотреблении полномочиями: часть 1 статьи 201 Уголовного Кодекса РФ. Суд общей юрисдикции даже взыскал с бывшего директора сумму причинённого им ущерба, в пользу организации. Арбитражный суд исключил директора из состава учредителей. Но организацию это уже не спасало. Осталось от организации пустое место: нулевая деятельность, нулевые остатки на расчётных счетах, нулевые суммы в балансе, нулевая отчётность в налоговую инспекцию.

А вот бывший директор бодрости духа не утратил. Его ведь исключили из учредителей? Значит, как любому соучредителю, при выходе из состава участников общества, бывшему директору положена выплата его действительной доли в обществе. Оно понятно, что у организации всё «по нулям». И, вроде бы, половина от ноля — это ноль. Но ведь суд наложил на бывшего директора взыскание ущерба на сумму около 1.2 миллиона рублей в пользу организации! И ничего страшного, что эта сумма ещё не взыскана! Зато теперь в бухгалтерском балансе у организации появился актив: дебиторская задолженность около 1.2 миллиона рублей. Вот на половину этой суммы бывший директор и заявил свои претензии: отдайте мне половину ваших активов. То ли деньгами хотел взять, то ли взаимозачётom – всё-таки возмещать уже меньше придётся. Ситуация приобрела пикантный оттенок: выходило так, что поскольку, причиняя ущерб организации, директор причинял ущерб и себе, постольку при возмещении ущерба половину ему уже можно не возмещать.

Ответственность за нарушение законодательства о страховых взносах должна быть дифференцирована с учетом смягчающих обстоятельств. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.01.2016 N 2-П "По делу о проверке конституционности подпункта в" пункта 22 и пункта 24 статьи 5 Федерального закона от 28 июня 2014 года N 188-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования" в связи с запросами Арбитражного суда города Москвы и Арбитражного суда Пензенской области."

Предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ явились подпункт "а" пункта 22 и пункт 24 статьи 5 Федерального закона от 28.06.2014 N 188-

Суд признался и решил: «Согласно пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах». Суд расценил поведение бывшего директора как недобросовестное поведение. Сначала уволить у организации деньги преступным путём, а потом требовать оплатить свою долю за счёт суммы взыскания за совершённое им же преступление! Причём за счёт ещё не оплаченной суммы взыскания! Всё это – злоупотребление правом! Фактически директор пытается уменьшить сумму материального ущерба, причинённого им же самим. При том, что ущерб не возмещён, а другие активы у организации отсутствуют по вине самого же директора. Задача суда в данном случае не столько наказание «злоупотребившего», сколько защита пострадавшего от злоупотребления. «Следовательно, для обеспечения баланса прав сторон суд может не принять доводы лица, злоупотребившего правом, обосновывающего соответствие своих действий по осуществлению принадлежащего ему права формальным требованиям законодательства». Суд отказал бывшему директору в иске на получение его доли в ООО, за счёт суммы причинённого им же ущерба родному ООО.

Выводы и Возможные проблемы: Нельзя ущерб своему ООО причинить и в то же время свою долю в уставном капитале получить. За счёт возмещения этого ущерба. Строка для поиска похожих ситуаций в Консультант-Плюс: «Возмещение стоимости доли за счет взысканного ущерба».

Цена вопроса: Около 1.2 миллиона рублей.

Где посмотреть комментируемые документы: КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Арбитражный суд Центрального Округа»: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 23.12.2015 N Ф10-4712/2015 ПО ДЕЛУ N А48-4636/2014](#)

ФЗ как исключившие возможность установления в процессе правоприменения смягчающих ответственность обстоятельств и их учет при назначении наказания плательщикам страховых взносов за совершение правонарушений, ответственность за которые установлена Федеральным законом "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, федерального фонда обязательного медицинского страхования". Суд признал указанные положения Федерального закона N 188-ФЗ не соответствующими Конституции РФ как исключившие возможность при применении ответственности, установленной Федеральным законом "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, федерального фонда обязательного медицинского страхования", индивидуализировать наказание, учесть характер и степень вины нарушителя, иные заслуживающие внимание обстоятельства.

ФНС России представлен обзор судебных актов по налоговым спорам за второе полугодие 2015 года. Письмо ФНС России от 24.12.2015 N

**Взыскание экономии.**

Для кого (для каких случаев): Для случаев экономии Исполнителя при выполнении заказа.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Один Исполнитель заключил договор на выполнение работ с одним Заказчиком. Работы Исполнитель выполнил. Но Заказчик что-то начал «мутить» с оплатой выполненных работ. Состоялись суды, которые взыскали с Заказчика то, что требовал Исполнитель. Казалось бы, всё.

Но Заказчик не сдался и предъявил через суд к Исполнителю ещё ряд претензий по выполненным работам. Одной из претензий было требование вернуть около 8 миллионов рублей, которые Исполнитель сэкономил на использовании более дешёвых материалов, при выполнении работ. Заказчик сетовал, что замена материалов была произведена без согласования с ним, не были выполнены нужные расчёты по безопасности использования более дешёвых материалов. И вообще – Исполнитель, по мнению Заказчика, выполнил работы в меньшем объёме, чем было установлено договором. И на этом сэкономил денег, которые надо вернуть Заказчику.

Суд решил так. 1) Можно пенять Исполнителю на явные недостатки его работ, если Заказчик отразил эти недостатки в подписанном акте приёмки. 2) Если Заказчик

выявил скрытые недостатки в работах после приёмки – надо заявить об этом Исполнителю в разумный срок. 3) Заказчик, не заявивший Исполнителю о выявленных своей проверкой недостатках, теряет право в дальнейшем ссылаться на обнаруженные им недостатки. 4) Если Заказчик так легко говорит о меньшем объёме выполненных Исполнителем работ, значит речь идёт о выявленном явном недостатке. 5) Судя по материалам предыдущих судебных дел, Заказчик проводил проверки работ, которые выполнил Исполнитель. Тогда претензий не возникло. Ни по явным, ни по скрытым недостаткам.

Проверка была, заявлений о недостатках не было. Следовательно, теперь Заказчиком утрачено право говорить о недостатках. В итоге суды отказали Заказчику во взыскании с Исполнителя экономии на выполненных работах.

Выводы и Возможные проблемы: Поздно Заказчик экономии заметил. Не смог Заказчик вернуть себе эту экономию. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: [«Взыскание экономии»](#).

Цена вопроса: Около 8 миллионов рублей экономии Исполнителя на более дешёвых материалах.

Где посмотреть комментируемые документы: [КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Арбитражный суд Московского Округа»: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 09.12.2015 N Ф05-16339/2015 ПО ДЕЛУ N А40-209197/14](#)

СА-4-7/22683@ «О направлении судебной практики».

На основании конкретных судебных решений разъясняются, в частности, следующие вопросы:

- налоговая выгода может быть признана необоснованной в случае формального разделения (дробления) бизнеса (схема уклонения от налогообложения была создана путем формального заключения между ООО и ИП взаимных договоров поручения, по условиям которых указанные лица от имени друг друга оформляли сделки купли-продажи в целях распределения полученной выручки и минимизации своих налоговых обязательств);

- независимо от места, где состоялся переход права собственности на спорный товар - в России или за рубежом, операция по его реализации облагается НДС по ставке 0 процентов, если товар был помещен под таможенный режим экспорта в соответствии с таможенным законодательством;

- установление законом субъекта РФ дифференцированных ставок транспортного налога на основании мощности двигателя, определяющей, в частности, стоимость автомобиля и расходы на его содержание, не является дискриминационным;

- возмещение НДС возможно и за пределами установленного п. 2 ст. 173 НК РФ трехлетнего срока, если реализация соответствующего права налогоплательщика препятствовали объективные и уважительные причины;

- вычеты по НДС не применяются при совершении сделки купли-продажи квартиры между взаимозави-

симыми физическими лицами;

- допустимость исчисления налогов расчетным путем, предусмотренная пп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ, обуславливается неправомерными действиями (бездействием) налогоплательщика;

- затраты в виде уплаченных сумм упущенной выгоды являются расходами налогоплательщика, учитываемыми в составе внереализационных расходов;

- получателями услуги авиаперевозки в рамках отношений код-шеринга между авиакомпаниями являются пассажиры. Тогда перевозка собственных пассажиров и пассажиров партнера на международных авиалиниях должна иметь одинаковые налоговые последствия в виде обложения НДС по ставке 0 %.

Положение о невключении в заработок работника Крайнего Севера вознаграждения за выслугу лет и по итогам работы за год признано недействующим.

Решение Верховного Суда РФ от 01.12.2015 N АКПИ15-1253 «О признании частично не действующим пункта 19 Инструкции "О порядке предоставления социальных гарантий и компенсаций лицам, работающим в районах Крайнего Севера и в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, в соответствии с действующими нормативными актами," утв. Приказом Минтруда РСФСР от 22.11.1990 N 2».

Заявитель обратился с административным иском о признании пункта 19 "Инструкции о порядке предоставления социальных гарантий и компенсаций лицам, работающим в

районах Крайнего Севера и в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, в соответствии с действующими нормативными актами", утвержденной Приказом Минтруда РСФСР от 22.11.1990 N 2, не действующим в той части, в какой предусмотрено, что в состав заработка, на который начисляются надбавки, не включаются выплаты по единовременному вознаграждению за выслугу лет и вознаграждение по итогам работы за год.

Суд указал, что исходя из содержания ст. 423 ТК РФ п. 19 Инструкции в оспариваемой части не подлежал применению как противоречащий требованиям ТК РФ решениями Верховного Суда РФ было установлено, что положение п. 19 Инструкции в части невключения в заработок вознаграждения за выслугу лет и вознаграждения по итогам работы за год, предусмотренных системой оплаты труда, сейчас не применяется в связи с принятием Закона N 4520-1 и Указа Президента РФ от 15.11.1991 N 210, которым были сняты ограничения на заработную плату.

Между тем, учитывая доводы административного истца о применении работодателем оспариваемых предписаний, в целях исключения их применения на практике, суд пришел к выводу о признании их не действующими со дня вступления решения в законную силу.

ФНС России информирует об изменениях в порядке регистрации ЮЛ и ИП с 2016 года.

Информация ФНС России «Об изменении законодательства о регистрации с 1 января 2016 года».

**Переход права собственности на отходы.**

Для кого (для каких случаев): Для случаев внесения негатива в окружающую среду.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Жила-была одна организация, которая занималась вывозом мусора на свалку. Назовём эту организацию «Мусорщики». И рядом в своей избушке жила другая организация, которая генерировала те самые отходы и мусор, которые Мусорщики вывозили на свалку. Назовём, для краткости, вторую организацию «Отходники». И как-то раз пристал к Мусорщикам и Отходникам местный Росприроднадзор, который никак не мог понять: с кого из них брать плату за негативное воздействие на окружающую среду?

Вроде надо брать плату за негативное воздействие на окружающую среду с Отходников. Ведь Отходники, каждый день выдают кучу отходов, которые Мусорщики вывозят на свалку. Но Отходники резонно возражают: а чего это с нас? Мы вон договор на вывоз мусора заключили, а дальше хоть трава не расти. Что с этим мусором дальше будет: съедят его, сожгут или увезут куда – пусть Мусорщики думают. Разбирайтесь с ними.

Тогда местный Росприроднадзор пристал к Мусорщикам: ребята, вы же профессионалы в деле размещения мусора! Ребята, ваша деятельность реально связана с негативным воздействием на экологию! Значит, ребята, вам и платить за это самое негативное воздействие на нашу родную природу.

Но Мусорщики с такими утверждениями не согласились. Поэтому началось судебное дело между Росприроднадзором и Мусорщиками. Суду пришлось решать: кто должен платить за негативное воздействие на окружающую среду? Мусорщики или Отходники? Для решения этого непростого вопроса суд решил всё разложить по порядку и по полочкам.

А) Негативное воздействие на окружающую среду является платным. Б) Мусорщики занимаются размещением отходов. Под размещением отходов понимается их хранение и захоронение. В) Предусмотрено взимание платы за размещение отходов. Г) Отходы являются объектом права собственности. Право собственности на отходы

В информации приведены, в частности, следующие разъяснения.

Госрегистрация ИП и ЮЛ (при его создании) осуществляется в срок не более чем три рабочих дня со дня представления необходимых документов. Заявителем при внесении в ЕГРЮЛ изменений, касающихся перехода доли или части доли в уставном капитале ООО на основании сделки, подлежащей обязательному нотариальному удостоверению, являются:

- удостоверяющий соответствующую сделку (договор) нотариус, подписывающий заявление по форме N P14001 и направляющий в регистрирующий орган;

- лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени общества, предоставляющее заявление по форме N P14001 и нотариально заверенное заявление участника общества о его выходе из ООО.

При принятии решения об изменении адреса юридического лица, влекущего

изменение места его нахождения, ЮЛ обязано в течение трех рабочих дней представить в регистрирующий орган по прежнему месту нахождения заявление по форме N P14001.

Документы для госрегистрации изменения адреса юрлица, при котором изменяется место нахождения, представляются не ранее двадцать первого дня после дня внесения в ЕГРЮЛ сведений о том, что юридическим лицом принято соответствующее решение.

Сообщается о необходимости представления документов, подтверждающих наличие права пользования объектом недвижимости (его части), расположенным по новому адресу ЮЛ (за исключением нового места нахождения юридического лица по адресу места жительства участника, владеющего не менее чем 50 процентами голосов, либо лица, имеющего право без доверенности действовать от имени ЮЛ).

Казначейством России утвержден порядок регистрации в единой ин-

формации принадлежит тому, кто эти отходы натворил. Д) Право собственности на отходы может быть передано другим лицам на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении отхода.

Суды сделали следующие выводы: 1) Платы за негативное воздействие на окружающую среду обязательна! 2) Обязательность этой платы не является безусловным основанием для вывода о том, что Мусорщики обязаны её платить! 3) Договор на размещение отходов является возмездным договором оказания услуг. В этом договоре не установлена обязанность Мусорщиков платить за негативное воздействие на окружающую среду. Поэтому в цену договора не заложена плата за негативное воздействие на окружающую среду. 4) Кто, в данном случае, производит отходы? Отходники! На них и должно ложиться экономическое бремя несения расходов, связанных с негативным воздействием на окружающую среду. 5) Договор между Мусорщиками и Отходниками не предусматривает переход права собственности на отходы к Мусорщикам. Поэтому бремя по внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду также не переходит к Мусорщикам.

Итоговое решение судов: Мусорщики не должны платить за негативное воздействие на окружающую среду, если это условие не включено в договор с Отходниками. Похоже, что придётся платить за производство отходов самим Отходникам.

Выводы и Возможные проблемы: Надо присмотреться к договору на вывоз мусора. Включена ли в его стоимость плата за негативное воздействие на окружающую среду? Если нет, тогда эту плату придётся вносить нам, отдельно и дополнительно, как производителям отходов. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: [«Переход права собственности на отходы»](#).

Цена вопроса: Плата за негативное воздействие на окружающую среду.

Где посмотреть комментируемые документы: [КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Арбитражный суд Уральского Округа»: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 22.12.2015 N Ф09-625/15 ПО ДЕЛУ N А07-3244/2014](#)

формационной системе в сфере закупок участников такой системы и иных юрлиц.

Приказ Казначейства России от 30.12.2015 N 27н "Об утверждении Порядка регистрации в единой информационной системе в сфере закупок и признании утратившим силу Приказа Федерального казначейства от 25 марта 2014 г. N 4н."

Установлено, что регистрация в ЕИС лиц, ранее зарегистрировавшихся на сайте zakupki.gov.ru, не требуется до 1 июля 2016 года. Однако такие лица должны будут зарегистрироваться в системе до 1 января 2017 года.

Признан утратившим силу Приказ Казначейства России от 25.03.2014 N 4н, которым был утвержден порядок регистрации заказчиков и иных лиц, на которых распространяется действие закона о контрактной системе, на сайте zakupki.gov.ru. При регистрации в Минюсте России текст документа может быть изменен.