

**Расписание семинаров-тренингов
на апрель 2017 г.****Семинар-тренинг по теме
«Автотранспорт: ремонт, топливо,
страхование, «Платон»»**

Семинар-тренинг поможет Вам:

- корректно и без ошибок оформлять путевые листы;
- правильно отражать в бухгалтерском и налоговом учете приобретение и эксплуатацию шин;
- правильно учитывать расходы на ремонт и эксплуатацию автомобилей;
- определиться с видом страхования автомобиля;
- правильно отражать в бухгалтерском и налоговом учете расходы на топливо;
- правильно применять товарно-транспортные накладные и транспортные накладные в разных ситуациях;
- корректно учитывать плату в системе «Платон».

Дата проведения – 13 апреля 2017 года.

**Семинар-тренинг по теме
«Обзор изменений законодательства за пер-
вый квартал 2017 года»**

Семинар-тренинг поможет Вам быстро сориентироваться в изменениях, которые произошли в законодательстве в первом квартала этого года. Мы рассмотрим наиболее интересные и важные темы, касающиеся налогообложения и трудового права. Также будут рассмотрены наиболее важные судебные решения по этим темам, принятые в 1 квартале 2017 года.

Дата проведения – 27 апреля 2017 года.

Все участники семинаров-тренингов получают Рабочую тетрадь и именной Сертификат.

Регистрация: (8142) 78-20-44, hotline@zakon.onego.ru

Место проведения – гостиница Онего Палас. Количество мест ограничено!

**главная
книга****Замена двигателя в автомобиле: что
с транспортным налогом.**

Поскольку база по транспортному налогу определяется как мощность двигателя автомобиля в лошадиных силах, в случае когда по каким-то причинам двигатель был заменен на более или менее мощный, налоговая база неизбежно изменится. Остается выяснить, с какого именно момента следует рассчитывать транспортный налог исходя из новых показателей?

Дело в том, что согласно Методическим рекомендациям МНС от 2003 года (Приказ МНС РФ от 09.04.2003 N БГ-3-21/177), которые никто не отменял, исчисление транспортного налога исходя из новой мощности должно произво-

диться с месяца ее изменения, т.е. с месяца регистрации нового двигателя в ГИБДД. Причем в расчет берется полный месяц, независимо от того, какого числа произошла регистрация.

При этом с 2016 года в целях исчисления транспортного налога при регистрации машины в течение налогового периода действует правило «15-го числа». Месяц регистрации учитывается при определении суммы налога к уплате, только если авто было зарегистрировано после 15-го числа месяца, а если до 15-го числа - этот месяц в расчет не берется.

О том, применяется ли это правило при регистрации изменения мощности двигателя, мы спросили Начальника отдела налогообложения имущества и госпошлины Департамента налоговой и таможенной политики Минфина России Со-

рокина Алексея Владимировича. И вот что он ответил:

«С 2016 г. при регистрации транспортных средств налог рассчитывается в зависимости от момента регистрации — до или после 15-го числа месяца. Поскольку замена двигателя транспортного средства также сопровождается определенными регистрационными действиями (внесением изменений в ПТС, выдачей нового свидетельства о регистрации транспортного средства и т. п.) и сведения об этих действиях направляются регистрирующим органом в налоговый орган, то при налогообложении такого транспортного средства следует также учитывать, когда зарегистрированы изменения: до или после 15-го числа месяца».

Следовательно, если изменение мощности двигателя автомобиля было зарегистрировано в ГИБДД после 15-го числа, рассчитывать транспортный налог по-новому нужно начиная с месяца, следующего за месяцем регистрации.

Подарки работникам: договор дарения от начисления взносов спасает не всегда.

Даже если компания передавала сотрудникам денежные подарки по договорам дарения, проверяющие все равно могут доначислить взносы с подаренных сумм, если подарки персонал получал слишком часто.

Источник: *«Определение ВС от 06.03.2017 № 307-КГ17-54»*.

Компания регулярно выплачивала своим работникам денежные суммы по договорам дарения. Взносы с них не начисляла. Ведь договор дарения относится к гражданско-правовым договорам, предметом которых является переход права собственности и иных вещных прав на имущество. И переданное по такому договору имущество не облагается страховыми взносами.

В ходе проверки сотрудники ФСС доначислили взносы с подаренного, решив, что работодатель под видом подарков производил выплаты, связанные с трудовой деятельностью. Фирма обратилась в суд, но все инстанции, в т.ч. ВС, встали на сторону ФСС.

Тот факт, что денежные подарки передавались сотрудникам часто, без какого-либо значимого повода, а размер подарка зависел от занимаемой должности, говорит, что выплаты производились в рамках трудовых отношений, а значит, подаренные суммы нужно включить в базу по страховым взносам как часть системы оплаты труда.

www.glavkniga.ru

Еженедельное правовое обозрение «ВАШ КОНСУЛЬТАНТ», № 14 (187) от 10.04.2017 г.

Издается ООО «Консультант-сервис». Адрес: г. Петрозаводск, ул. Ф. Энгельса 10, оф. 410, тел. /факс (8142) 78-20-44, 78-20-34, e-mail: hotline@zakon.onego.ru. Перепечатка и использование материалов правового обозрения только с разрешения ООО «Консультант-сервис».**ВАШ КОНСУЛЬТАНТ**

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ПРАВОВОЕ ОБОЗРЕНИЕ 14 (187) от 10.04.2017

Издание РИЦ № 470

ООО «Консультант-сервис»

**Действия директора были направлены на
причинение вреда.**

Для кого (для каких случаев): Для случаев причинения вреда Директором.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Один предприимчивый гражданин, будучи акционером и Директором Фирмы, предложил другим акционерам учредить ещё одно ООО. «А давайте учредителями нового ООО буду я и Фирма. Главная доля будет у Фирмы. И у вас всё под контролем». Так и сделали. На общем собрании акционеров Фирмы было принято решение об участии в уставном капитале нового ООО. Фирма внесла в уставный капитал ООО приличное количество имущества: административное здание, производственный корпус, склад, здание ангара, здание РММ, здание стоячного бокса и гараж. Уставной капитал распределился так: у Фирмы 86,5%, у директора 13,5%. Директор Фирмы стал Директором вновь созданного ООО.

Через пару лет Директор решил «вытеснить» из учредителей ООО Фирму. С этой целью Директор Фирмы подал заявление о выходе Фирмы из состава участников ООО. А что, директор имеет такое право. Ну а дальше все легко и просто. Оставшись единственным участником, Директор принял два судьбоносных решения: 1) О распределении «бесхозной» доли самому себе; 2) О выплате выходящей Фирме стоимости её доли в ООО в размере 2 930 000 рублей. ИФНС внесла нужные изменения в ЕГРЮЛ.

Тут спохватились и заметались остальные акционеры Фирмы, которые, видимо, совсем не хотели, чтобы Фирма ушла из ООО. К тому же остальные акционеры Фирмы были неприятно удивлены: на выходе из ООО денег за долю было получено гораздо меньше, чем вложено Фирмой на входе в ООО. Акционеры обратились с иском в суд о признании недействительной сделки по выходу Фирмы из ООО.

Первый суд акционеры проиграли, ибо на момент рассмотрения спора решение о выходе Фирмы из состава участников ООО было одобрено советом директоров Фирмы и общим собранием акционеров. Ну а несоблюдение формальной последовательности действий по одобрению сделки не даёт повода думать о недействительности этой сделки.

При этом суд указал, что это Фирма была участником ООО, а не акционеры. Сами же акционеры являются акционерами Фирмы, но не участниками ООО. Акционеры для ООО практически никто – «седьмая вода на киселе». Они и не имеют права оспаривать решений Директора как

единственного участника ООО. И акционерами не доказано причинение Директором убытков, не доказано нарушение их прав и охраняемых законом интересов.

Но суды апелляционной и кассационной инстанций с этим не согласились. Выход Фирмы из участников ООО – сделка. В ней с обеих сторон принимал участие один и тот же человек, который был Директором и в Фирме, и в ООО. Так же он был акционером в Фирме, и он же был участником ООО. Поэтому «данная сделка являлась для Фирмы крупной и сделкой с заинтересованностью». У судов нашлись доводы «против» выхода Фирмы из ООО.

Во-первых, на дату выхода из ООО, рассерженные акционеры обладали 37% акций, что составило бы большинство голосов на общем собрании акционеров с учетом невозможности голосования Директора ввиду его заинтересованности. Налицо нарушение порядка совершения сделки. Во-вторых, нечисто со стоимостью доли. По заключению эксперта рыночная стоимость доли Фирмы в уставном капитале ООО составляла около 24 572 920 рублей. Но Директор определил ее в 10 раз меньше. Убытки!

Директор возражал: эксперт оценил лишь рыночную стоимость активов ООО без учета его пассивов на дату выхода. Может и так, но почему Директор Фирмы не настоял на оценке действительной стоимости доли, почему не защищал интересы Фирмы? Да потому что был заинтересован в том, чтобы стать единоличным собственником ООО. Ещё Директор предоставил суду мнимые соглашения о зачетах между Фирмой и ООО, согласно которым в счет выплаты 2 930 000 рублей (стоимости доли), Фирме предоставлено движимое имущество. То есть на деле ничего Фирме не выплачивалось и не выдавалось.

При таких обстоятельствах суд удовлетворил требование акционеров, т.к. действия Директора Фирмы нельзя признать разумными и добросовестными, они были направлены на причинение вреда Фирме и ее акционерам, на безвозмездное отчуждение доли Фирмы в свою пользу.

Выводы и Возможные проблемы: Многие операции по быстрому отъёму долей в уставном капитале «горят» на том, что пытаются обойти вопрос заинтересованности в сделке. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Действия директора были направлены на причинение вреда».

Цена вопроса: Около 24 572 920 рублей.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, «Судебная Практика»: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 21.02.2017 N Ф07-12706/2016, Ф07-13508/2016, Ф07-13196/2016 ПО ДЕЛУ N А66-8315/2012****В ЦЕНТРЕ ВНИМАНИЯ: ИСКОВАЯ ДАВНОСТЬ И ОТПУСКА ГОССЛУЖАЩИХ.**

На сайт Видео.Консультант добавлены новые онлайн-семинары «Исковая давность» и «Отплата отпусков госслужащих».

В первом семинаре автор рассказывает об основных изменениях норм ГК РФ об исковой давности и комментирует сложившуюся судебную практику применения новых положений об исковой давности.

Во втором семинаре рассматриваются вопросы:

- как определить общую продолжительность отпуска госслужащего?

- как изменился порядок предоставления дополнительных дней отдыха?
- при каких условиях дается компенсация за неиспользованный отпуск?
- оплачивается ли больничный, если работник заболел в отпуске?
- по каким правилам должны выплачиваться отпускные госслужащим?
- как создается резерв на оплату отпусков?

Если у Вас еще не настроен доступ к видео-семинара, обратитесь к обслуживающему Вас инженеру или позвоните по телефону Горячей линии (8142) 78-20-44.

**Принудительное лишение доли в обществе.**

Для кого (для каких случаев): Для случаев преобразования общества крупным акционером.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: У акционерного общества было 5 акционеров. У одного акционера было 54 883 акции – 99,967% голосов, у других соответственно: 10 акций (0,0182% голосов), 4 акции (0,00728% голосов), 3 акции (0,00546% голосов) и 1 акция (0,00182% голосов). Задумал самый крупный акционер провести преобразование АО в ООО. В повестку дня общего собрания был включен вопрос о принятии порядка преобразования, при котором акционеры, отсутствовавшие на собрании или голосовавшие против, участниками ООО, создаваемого в результате реорганизации, не становятся.

На собрание явились два акционера – самый крупный и самый мелкий. Владельцем той самой ОДНОЙ голосующей акции была Российская Федерация в лице Росимущества. Представитель Росимущества для подтверждения своих полномочий предъявил паспорт и доверенность, однако допущен к собранию не был. *«Представителю Росимущества ... было предложено предоставить учредительные документы юридического лица, от имени которого он действует, а также документы, подтверждающие его полномочия на представление интересов Росимущества и на участие в собрании акционеров ... Указанные документы представлены не были».*

Представителя Росимущества попросили выйти вон. Но оставшихся у единственного участника собрания 99,967% голосов хватило для кворума и принятия решений. И АО превратилось в ООО с единственным учредителем, который «сам захотел царствовать и всем владеть».

Росимущество не согласилось с такой постановкой вопроса и пошло в суд с иском к ООО о признании **незаконным порядком реорганизации** при котором отсутствовавшие или голосовавшие против остаются «за бортом».

Первое, что решило возразить ООО – это пропуск Росимуществом срока, установленного для обжалования решений общего собрания. Второе, на что сослалось ООО – то, что отсутствие на собрании представителя Росимущества (с его 0,00182% голосов) не могло повлиять на принятое решение и поэтому права Росимущества не нарушены. Третье возражение – всем акционерам было дано право требовать выкупа акций. Росимущество правом не воспользовалось, поэтому не может рассматривать решение собрания как противоречащее закону.

Но суды встали на сторону Росимущества. Во-первых, суд критически отнесся к заявлению нотариуса о невозможности осуществления проверки правоспособности Росимущества и полномочий его представителя, ибо соответствующие полномочия на участие с правом голосования по одной акции во внеочередном общем собрании вытекают из доверенности. Таким образом, Росимущество было лишено возможности принять участие в голосовании по независимым от него причинам.

Продолжение см. на стр. 3

ФНС России обобщена судебная практика по делам, связанным с государственной регистрацией юридических лиц и ИП.

Письмо ФНС России от 30.03.2017 N ГД-4-14/5914@ «О направлении "Обзора судебной практики по спорам с участием регистрирующих органов N 1 (2017)"

В обзоре приведены, в частности, следующие правовые позиции судов по рассматриваемым вопросам:

- обоснованным является решение регистрирующего органа об отказе в государственной регистрации, поскольку в поданном организацией Уведомлении о ликвидации юридического лица по форме N P15001 не был заполнен подпункт 5.6.2 (E-mail) в нарушение требований, установленных Законом о государственной регистрации;

- в связи с тем, что решение единственного участника ООО не содержало сведений о порядке и сроках оплаты уставного капитала общества, о размере и номинальной стоимости доли учредителя, данный документ был расценен регистрирующим органом как непредставленный, суды признали решение налоговой инспекции об отказе в госрегистрации юрлица законным;

- правомерным основанием для отказа в госрегистрации послужило выявление налоговым органом факта того, что единственный учредитель, руководитель создаваемого общества является либо учредителем, либо лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица,

либо и тем и другим в шести юридических лицах, которые ранее были исключены из ЕГРЮЛ как фактически прекратившие свою деятельность, и на момент представления документов в регистрирующий орган не истекли три года с момента исключения данных обществ из ЕГРЮЛ.

Правительство РФ снизило величину прожиточного минимума за IV квартал 2016 года.

Постановление Правительства РФ от 30.03.2017 N 352 "Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации за IV квартал 2016 г."

Величина прожиточного минимума в целом по РФ за IV квартал 2016 года установлена: на душу населения - 9691 рубль, для трудоспособного населения - 10466 рублей, пенсионеров - 8000 рублей, детей - 9434 рубля.

Напомним, что в III квартале 2016 года величина прожиточного минимума составляла: на душу населения - 9889 рублей, для трудоспособного населения - 10678 рублей, пенсионеров - 8136 рублей, детей - 9668 рублей.

ФНС России сообщила правила заполнения платежных поручений для случаев уплаты налогов за налогоплательщиков иными лицами.

Информация ФНС России от 07.04.2017 «Минфин России утвердил порядок уплаты налогов иными лицами». Федеральным законом от 30.11.2016 N 401-ФЗ в Налоговый кодекс РФ вклю-

чена норма о возможности уплаты налоговых платежей за налогоплательщика иным лицом.

В этой связи Минфином России подготовлен приказ, вносящий изменения в "Правила указания информации в реквизитах распоряжений о переводе денежных средств...".

С учетом готовящихся поправок сообщается следующее:

- в полях "ИНН" и "КПП" плательщика указывается значение ИНН и КПП лица, за которого уплачивается налог, КПП заполняется в отношении ЮЛ (при отсутствии у физлица ИНН, а также в поле КПП ставится "0");

- в поле "код" - уникальный идентификатор начисления (индекс документа);

- в поле "плательщик" - информация о лице, оформившем платежное поручение.

Обстоятельства, указывающие на то, что лицом были предприняты все меры по соблюдению требований законодательства, могут являться основанием для освобождения от административной ответственности.

Письмо Минфина России от 27.03.2017 N 03-01-15/17554 "О применении контрольно-кассовой техники при розничной продаже алкогольной продукции, в том числе при оказании услуг общественного питания».

Этот вывод Минфина при рассмотрении вопроса о привлечении к административной ответственности за неприменение ККТ при розничной продаже

Продолжение см. на стр. 3

**Начало см. на стр. 2**

Во-вторых, своевременно ознакомившись с проектом порядка преобразования, Росимущество направило свои возражения в ООО. В возражениях Росимущество указало, что данный порядок реорганизации является незаконным и нарушает права Российской Федерации. Эти возражения ООО получило до проведения собрания. Росимущества доверчиво полагало, что порядок реорганизации будет утвержден с учетом его возражений. Но представителя Росимущества коварно не допустили к участию в собрании. Он так и не узнал, что порядок реорганизации не изменился. О том, что порядок реорганизации остался прежним и незаконным Росимущество стало известно только после получения почтой копии документа о результатах собрания. С этого момента и нужно отсчитывать трехмесячный срок на обжалование и этот срок Росимуществом не пропущен. В-третьих, фактически право требовать выкупа всех или части принадлежащих акционеру акций при принятии решения о реорганизации было заменено на принудительный выкуп этих акций и только для тех акционеров, которые не принимали участие в голосовании или голосовали «против» по вопросу реорганизации общества. Такой подход не соответствует требованиям закона, а также общеправовым принципам добросовестности и справедливости. В итоге суды сделали вывод, что фактически ограничено право Росимущества (как акционера АО) на участие в пре-

образованном ООО тем самым порядком преобразования, согласно которому акционеры, не принимавшие участие в голосовании по вопросу реорганизации общества или голосовавшие против принятия решения о такой реорганизации, участниками создаваемого общества не становятся. Такой порядок ограничивает права акционеров по распоряжению своим имуществом (акциями) при преобразовании АО в ООО. Иск Росимущества удовлетворен. Решение собрания об утверждении хитрого порядка преобразования АО в ООО признано недействительным. Единственная акция будет сохранена и не потеряна для государства.

Выводы и Возможные проблемы: Вариант изыщного оставления за бортом всех не имеющих возможности повлиять на решение собрания старшего брата-акционера при реорганизации Общества не прокатил. Возможно, у мелких акционеров есть надежда, что их вот так запросто уже не выкинут при очередном преобразовании акционерного общества. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Принудительное лишение доли в обществе».*

Цена вопроса: 0,00182% голосов или 100% голосов. С чьей стороны смотреть.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, «Судебная Практика»: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 21.03.2017 N Ф09-628/17 ПО ДЕЛУ N А60-28249/2016*

Начало см. на стр. 3

алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, основан на положениях части 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ, согласно которым лицо подлежит административной ответственности, только если установлена его вина. Все неустранимые сомнения толкуются в пользу данного лица.

В письме сообщается, что в целях установления факта принятия исчерпывающих мер по соблюдению требований законодательства РФ может быть исследован заключенный пользователем ККТ договор поставки физического накопителя на предмет разумного срока до окончания действия блока ЭКЛЗ или до определенного

законодательством предельного срока возможности его использования.

Введена уголовная ответственность за хулиганские действия, угрожающие безопасной эксплуатации транспортных средств.

Федеральный закон от 03.04.2017 N 60-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

Установлено, что грубое нарушение общественного порядка, совершенное на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования теперь падает под действие статьи 213 Уго-

ловного Кодекса Российской Федерации "Хулиганство".

Кроме того, Уголовный Кодекс дополнен новой статьей 267.1, устанавливающей уголовную ответственность за совершение из хулиганских побуждений действий, угрожающих безопасной эксплуатации транспортных средств.

Настоящей статьей для виновных лиц предусматривается наказание в виде штрафа в размере от ста пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо ограничение свободы на срок до двух лет, либо лишение свободы на тот же срок.

Работаем в системе КонсультантПлюс**Прибыль на депозитном счете: когда деньги не лежат без дела.**

Задача: Когда у организации возникает на счете сумма, которая не будет востребована некоторое время, разумно положить ее на депозитный счет. И инфляция не так отъедает реальную стоимость денег. Однако для бухгалтера появляется новая забота — правильно учесть полученные проценты по таким счетам. Давайте найдем для этого инструкцию в системе КонсультантПлюс.

Решение: Установим на стартовой странице программы КонсультантПлюс профиль «Бухгалтерия и кадры». И наберем в строке **Быстрого поиска** запрос *«проценты по депозиту»*.

Первым результатом поиска будет **Типовая ситуация «Как учитывать выданные займы, депозиты и проценты по ним?»**. Это пошаговая инструкция для тех, кто размещает средства на депозитных счетах в банке или дает займы под проценты. Причем не только другим организациям, но и физлицам.

Вторым результатом поиска будет **Путеводитель по сделкам. Банковский вклад (депозит). Вкладчик**. Это подробное руководство к действию для бухгалтера. Причем в Путеводителе даны и правовая основа сделки, и особенности налогообложения (ОСН, УСН), и бухгалтерский учет с проводками на все случаи жизни.

Отдельный вопрос — как правильно отразить депозиты в отчете о движении денежных средств? И если Вы посмотрите на результаты поиска, то под строкой **Быстрого поиска** увидите подсказки. Первая из них — *«проценты по депозиту в отчете о движении денежных средств»*. При нажатии на эту ссылку сформируется новый поиск. Первый результат его, **Типовая ситуация**, так и будет называться — *«Как отразить депозиты в отчете о движении денежных средств?»*

Вывод: два-три клика мышкой — и мы разобрали довольно сложную ситуацию. Теперь можно заняться чем-то более приятным. Например, почитать статьи из **журнала «Главная книга»**, которые добавляются в систему КонсультантПлюс каждую неделю.