



Расписание семинаров-тренингов на май 2017 г.

Семинар-тренинг по теме «Страховые взносы 2017: итоги первого квартала»

Семинар-тренинг подводит итог первого квартала сдачи и уплаты страховых взносов в ИФНС. Обзор касается в том числе разъяснений ведомственных органов, выпущенных в первом квартале.

Дата проведения – 18 мая 2017 года.

Семинар-тренинг по теме «Отпуска: кому, сколько и почему»

Семинар поможет Вам:

- систематизировать свои знания о ежегодных оплачиваемых отпусках работникам;
- получить четкий порядок действий по предоставлению отпуска;
- правильно рассчитать стаж для предоставления отпуска;
- правильно определить расчетный период и принимаемые выплаты при подсчете среднего заработка;
- правильно произвести расчет среднего заработка и отпускных;
- не ошибиться в расчетах «отпускных» премий;
- правильно рассчитать отпускные в связи с увеличением зарплаты;
- без ошибок облагать НДФЛ и страховыми взносами отпускные и компенсации за неиспользованный отпуск;
- правильно учесть отпускные в налоговом и бухгалтерском учете.

Дата проведения – 25 мая 2017 года.

Все участники семинаров-тренингов получают
Рабочую тетрадь и именной Сертификат.

Регистрация: (8142) 78-20-44, hotline@zakon.onego.ru

Место проведения – гостиница Онего Палас.

Количество мест ограничено!

главная книга

Обновлены среднотраслевые показатели рентабельности и налоговой нагрузки

ИФНС актуализировала данные в Концепции системы планирования выездных налоговых проверок. В частности, опубликованы сведения по налоговой нагрузке и показателям рентабельности за 2016 год.

Источник: *Информация ФНС*

Ознакомиться с опубликованной информацией будет не лишним, если вы хотите самостоятельно оценить свои налоговые риски. Ведь расхождение годовых показателей компании со среднотраслевыми значениями увеличивают шанс на включение предприятия в план выездных проверок.

Причем чем больше показатели деятельности вашей компании отличаются от «средних по больнице» (в частности, налоговая нагрузка и рентабельность), тем более детально налоговики будут

изучать вашу бизнес-деятельность.

Утверждены формы, на основании которых будут наказывать за ошибки в персотчетности

Пенсионный фонд разработал новые документы, используемые в целях привлечения страхователей к ответственности за нарушения при представлении персотчетности.

Источник: *Постановление Правления ПФР от 23.11.2016 № 1058п*

Прежде всего, стоит отметить, что одновременно со вступлением в силу новых форм (а именно с **21.05.2017**) бланки решений о взыскании финансовых санкций с банковских счетов плательщика взносов или за счет его имущества (2-ПФР и 3-ПФР) отменяются. Вместо них вводится новый документ – требование об уплате финансовых санкций за совершение правонарушений в сфере законодательства об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе ОПС.

Такое требование может быть передано про штрафованному страхователю

(несдавшему отчетность в срок или представившему недостоверные сведения) лично под расписку, направлено по почте заказным письмом или передано в электронном виде по ТКС. Уплатить указанную в требовании сумму нужно в течение 10 календарных дней со дня его получения. Учтите, что в случае направления требования по почте, оно считается полученным по истечении 6 дней с даты отправления.

В случае неуплаты (или неполной уплаты) страхователем требуемой суммы, штраф будет взыскиваться в судебном порядке.

Помимо этого утверждены:

- акт о выявлении правонарушения в сфере законодательства об индивидуальном (персонифицированном) учете;
- формы решений о привлечении страхователя к ответственности и отказе в привлечении к ответственности;
- форма уведомления об устранении ошибок и/или несоответствий между представленными страхователем сведениями и сведениями, имеющимися у ПФР.

Напомним, что с 05.03.2017 года, наряду с уже привычной формой СЗВ-М, применяются новые формы персотчетности, представляемой в ПФР (в частности, СЗВ-СТАЖ).

Имущественный вычет предоставлен работнику в апреле: что с 6-НДФЛ

В случае, когда сотрудник принес уведомление о подтверждении права на имущественный вычет по НДФЛ в апреле, после чего работодатель вернул ему сумму НДФЛ, удержанную с начала года, сдавать **уточненный 6-НДФЛ** за I квартал **не требуется**.

Источник: *Письмо ФНС от 12.04.2017 № БС-4-11/6925*

Напомним, что если работник обратился к работодателю за имущественным вычетом не в январе, а в одном из последующих месяцев календарного года, то НДФЛ по этому работнику пересчитывается с начала года с учетом вычета, а образовавшийся излишек возвращается сотруднику.

Поскольку перерасчет налога в данном случае вызван не ошибкой, а новыми обстоятельствами, то необходимости корректировать ранее сданный расчет 6-НДФЛ нет.

Операция по предоставлению вычета должна быть отражена в разделе I расчета за полугодие, в строках 030 «Сумма налоговых вычетов» и 090 «Сумма налога, возвращенная налоговым агентом». Обратите внимание, показатель строки 070 «Сумма удержанного налога» на сумму НДФЛ, подлежащую возврату, уменьшать не нужно.

www.glavkniga.ru



ВАШ КОНСУЛЬТАНТ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ПРАВОВОЕ ОБОЗРЕНИЕ 19 (192) от 15.05.2017

Издание РИЦ № 470

ООО «Консультант-сервис»

Отсутствие права на льготу по налогу на имущество

Для кого (для каких случаев): Для случаев трудностей с льготой по налогу на имущество на автомобили, полученные от дружественных организаций.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Археологи из налоговой инспекции откопали интересную, как им показалось, схему ухода от налога на имущество. С 2013 года есть такая льгота – у организаций не облагаются налогом на имущество автомобили. Но эта льгота не действует, если автомобили попадают в организацию от взаимозависимого лица или в результате реорганизации (например, слияния).

И вот группа из трёх организаций провернула схему, которая не понравилась налоговой инспекции. В этой группе были ООО «Главное», ООО «Автомобили» и ООО «Новое», названия условные, используются для ясности. Сразу отметим, ООО «Главное» владело 100% уставного капитала и в ООО «Автомобили», и в ООО «Новое». Партию на троих разыграли так.

Ход 1. ООО «Главное» берёт железной рукой 100% уставного капитала ООО «Новое» и продаёт его какому-то физическому лицу. Целиком. ООО «Новое» больше никак не зависит от ООО «Главное».

Ход 2. ООО «Автомобили» продаёт в ООО «Новое» все свои автомобили (51 штука на сумму более 41 миллиона рублей). Продавать-то продаёт, но денег за это от ООО «Новое» не получает. Да и откуда деньги у ООО «Новое», которое до этого почти 5 лет сдавало нулевую отчётность.

Ход 3. На следующий день после продажи всех своих автомобилей, ООО «Автомобили» влилось в ООО «Главное» и перестало существовать. В этот же день весь персонал из ликвидированного ООО «Автомобили» был принят на работу в ООО «Новое». Оно и понятно – автомобили сами по себе ездить и ремонтировать не будут. Вот рабочий народ и пошёл туда же, куда ушли все автомобили.

Ход 4. Понятное дело, что долг ООО «Новое» перед ООО «Автомобили» переходит в ООО «Главное». ООО «Главное» заключает с ООО «Новое» договор займа. ООО «Новое» получает заём от ООО «Главное» и этими же деньгами оплачивает покупку автомобилей тому же ООО «Главное». Долг за автомобили таким способом превращается в долг по займу.

Ход 5. ООО «Новое» сразу же начинает сдавать в аренду свои автомобили и оказывать услуги по автоперевозкам. Кому? Арендатор автомобилей и потребитель услуг на автоперевозки практически один – ООО «Главное». Почти все деньги, которые ООО «Новое» получает за аренду и

услуги от ООО «Главное» отправляются назад в ООО «Главное». В счёт погашения займа.

Вот такой мат в пять ходов. А если бы ООО «Автомобили» просто влились в ООО «Главное» вместе со своими автомобилями, то пришлось бы платить налог на имущество с этих автомобилей. Как мы помним: «льгота по налогу на имущество для автомобилей не действует, если автомобили попадают в организацию от взаимозависимого лица или в результате реорганизации (например, слияния)». Теперь же ООО «Новое» не платит налог на имущество с автомобилей, ведь оно их купило. ООО «Главное» использует автомобили в своей работе, можно сказать, бесплатно. Платит за использование автомобилей и тут же забирает эти деньги назад в счёт погашения займа.

Этот шахматный этюд сильно огорчил grossмейстеров из налоговой инспекции. Был срочно проведён поиск слабых мест у этой блиц-партии. Все найденные слабости были представлены налоговой инспекцией суду, который тщательно проанализировал всю комбинацию.

Слабость № 1. Сведения о новом владельце ООО «Новое» были внесены в ЕГРЮЛ в тот же день, в который состоялась покупка автомобилей у ООО «Автомобили». То есть формально ООО «Новое» в этот момент ещё принадлежало ООО «Главное», как и ООО «Автомобили». Следовательно, автомобили были куплены у взаимозависимого лица и льготу по налогу на имущество применять нельзя. Но суд не посчитал это утверждение верным. Дело в том, что договор купли-продажи 100% уставного капитала ООО «Новое» какому-то физическому лицу был оформлен (и заверен нотариально) на несколько дней раньше, чем были внесены изменения в ЕГРЮЛ. Поэтому на момент покупки автомобилей ООО «Новое» фактически уже не принадлежало ООО «Главное» и взаимозависимости с ООО «Автомобили» уже не было. Льготу по налогу на имущество применять было можно.

Слабость № 2. Сделка по продаже автомобилей совершена формально. Денег у ООО «Новое» на покупку автомобилей не было. Автомобили как работали на ООО «Главное», так и продолжают работать. Все люди, что работали для ООО «Главное», перешли в ООО «Новое». Деньги за аренду и услуги по перевозке, получаемые от ООО «Главное», уходят обратно в ООО «Главное». Реальной оплаты покупки автомобилей нет. Всё было сделано с одной целью – уйти от налога на имущество. Но суд не принял и эти утверждения. Дело в том, что даже если сделка была проведена формально, то это никак не доказывает взаимозависимости ООО «Новое» и ООО «Автомобили». А если нет взаимозависимости, то льготу по налогу на имущество применять можно.

Другие ловкие возражения от специалистов налоговой инспекции также оказались безуспешными. Взаимозависимость не доказали. Не смогла налоговая инспекция скомпрометировать в глазах суда шахматную партию трёх игроков. ООО «Новое» может применять льготу по налогу на имущество.

Выводы и Возможные проблемы: Дерзкую и рискованную схему удалось отстоять в данном суде. Как на подобные «кренделя» посмотрят суды других округов – это вопрос. Кто хочет, тот рискует. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Отсутствие права на льготу по налогу на имущество».

Цена вопроса: Налог на имущество с автомобилей, полученных от дружественной организации.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 02.05.2017 N Ф04-1186/2017 ПО ДЕЛУ N А27-18064/2016*

В ЦЕНТРЕ ВНИМАНИЯ: НАЛОГОВЫЙ УЧЕТ КОМАНДИРОВОК.

На сайт Видео.Консультант добавлен новый онлайн-семинар для бухгалтеров:

- **Служебные командировки: налоговый учет.**

Можно ли принять к вычету НДС по командировочным затратам. Какие расходы учитываются при исчислении налога на прибыль. Какие выплаты по командировкам облагаются НДФЛ и страховыми взносами. Также будут рассмотрены особенности учета расходов при однодневной командировке, использовании для проезда автомобиля сотрудника и проживании у частного лица.

Если у Вас еще нет доступа к видео-семинарам, обратитесь к обслуживающему Вас инженеру или по телефону Горячей линии (8142) 78-20-44.



По договору дарения передал работникам деньги

Для кого (для каких случаев): Для случаев частого дарения денег сотрудникам.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: В отношении ООО проводилась проверка ФСС, по результатам которой ООО были дополнительно начислены страховые взносы, пени и штрафы на общую сумму в размере 326 292 рублей. ФСС счел сомнительными суммы выплат по договорам дарения работникам. Действительно, такие выплаты не подлежат обложению страховыми взносами, но дарение ли это было? Больше похоже на оплату труда. Но ООО с мнением ФСС не согласилось и обратилось в суд за оспариванием решений. Как же так, вот у нас и все договоры дарения в наличии, всё оформлено, как полагается.

Суд принял изучать материалы дела и установил, что с 2013 года по 2015 год ООО по договорам дарения безвозмездно передало своим работникам приличные суммы денег. В период 2013 года такие денежные «подарки» выдавались ежемесячно. В 2014 году было 8 «подарочных» месяцев. В 2015 году «подарки» выдавались лишь 3 месяца. Указанные выплаты не были включены ООО в базу для начисления страховых взносов, хотя размеры подарков зависели от должности работника. Была ещё одна странность, которая не понравилась сначала ФСС, а потом и суду. Договоры дарения с работниками заключались без обоснования дарения. То есть, непонятно, за какие такие «красивые глаза» работники получали спорные суммы? К празднику? К юбилею? Может еще какие поводы были получать

подарки так часто? Хотя в календаре праздников много, но документального обоснования частой выдачи «подарков» ООО не смогло предоставить суду.

Помимо этого, суммы «подарков» ежемесячно варьировались. Выплаты «подарков» производились вместе с выплатами по заработной плате за истекший месяц. Такие «подарки» были больше похожи на премии или другие стимулирующие надбавки. В связи с этим суд пришел к выводу, что выплаты осуществлены ООО не в рамках гражданско-правовых отношений, а связаны с выполнением трудовых обязанностей. Значит, «подарки» являются частью системы оплаты труда и носят стимулирующий характер. ФСС был прав, наказав ООО за такие «подарочки».

Выводы и Возможные проблемы: Чего только не удумают, чтобы деньги в ФСС не платить. Теперь понятно, что, если компания хочет уклониться от уплаты страховых взносов с оплаты труда, завуалировав суммы договорами дарения, нужно хорошенько запастись кучей поводов. Например, можно выдавать «новогодние подарки» по календарям разных стран и народов мира – в Индии встречают новый год несколько раз в год в разные дни. Двенадцать таких праздников для каждого месяца найти нетрудно. Есть правда сомнения, что ФСС и суд поверят в такие праздники и подарки к ним. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«По договору дарения передал работникам деньги»*.

Цена вопроса: 326 292 рублей – начисления, пени, штрафы ФСС за «подарки».

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, «Судебная Практика»: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 25.04.2017 N Ф09-1651/17 ПО ДЕЛУ N А76-17934/2016*

С новыми работниками нужно проводить инструктаж по гражданской обороне

Постановление Правительства от 19.04.2017 № 470 (вступает в силу 2 мая 2017 года)

Перечень обязанностей работодателя по подготовке персонала в области гражданской обороны (ГО) расширен. Среди новшеств: обязательный вводный инструктаж недавно принятых на работу сотрудников и проведение учений по ГО.

Напомним, что раньше работодатели должны были:

- разрабатывать программы обучения работников в области гражданской обороны;
- проводить обучение по ГО;
- создавать и поддерживать в рабочем состоянии соответствующую учебно-материальную базу.

Со 2 мая эти обязанности также сохраняются, но с уточнением: речь будет идти о курсовом обучении.

Плюс теперь к этому списку обязательных мероприятий добавлены три новых пункта:

- разработка программы проведения с работниками организации вводного инструктажа по гражданской обороне;
- организация и проведение вводного инструктажа по ГО с вновь принятыми работниками организаций в течение первого месяца работы;
- планирование и проведение учений и тренировок по ГО.

Учтите, что за невыполнение этих требований организацию могут оштрафовать на сумму от 100 тыс. до 200 тыс. рублей, а на ее должностных лиц может быть наложен штраф в размере

от 10 тыс. до 20 тыс. рублей (п.2 ст. 20.7 КоАП).

Изменен порядок определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности

Постановление Правительства РФ от 05.05.2017 N 531 "О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 16 июля 2009 г. N 582"

Постановлением, в частности:

- корректируется порядок расчета размера арендной платы за находящиеся в федеральной собственности земельные участки, на которых расположены здания, сооружения, объекты незавершенного строительства (ежегодный размер арендной платы за такие земельные участки будет определяться на основе рыночной стоимости права аренды);
- в отношении таких земельных участков устанавливается пятилетний срок, в течение которого не допускается изменение размера арендной платы в связи с изменением рыночной стоимости права аренды;

- устанавливаются льготные ставки арендной платы за федеральные земельные участки, предназначенные для ведения сельскохозяйственного производства, за находящиеся в федеральной собственности земельные участки, предоставленные собственнику зданий, сооружений, право которого на приобретение в собственность земельного участка ограничено законодательством;
- вводится принцип учета наличия предусмотренных законодательством

РФ ограничений права на приобретение в собственность земельного участка, занимаемого зданием, сооружением, в соответствии с которым размер арендной платы не должен превышать размер земельного налога, установленный в отношении предначиненных для использования в сходных целях земельных участков, для которых такие ограничения права на приобретение в собственность отсутствуют. Постановление вступает в силу по истечении 3 месяцев со дня его официального опубликования.

Президентом РФ утверждена стратегия, направленная на формирование в России общества знаний

Указ Президента РФ от 09.05.2017 N 203 "О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 - 2030 годы"

Целями формирования информационного пространства, основанного на знаниях, являются обеспечение прав граждан на объективную, достоверную, безопасную информацию и создание условий для удовлетворения их потребностей в постоянном развитии, получении качественных и достоверных сведений, новых компетенций, расширении кругозора.

Предполагается, что формирование информационного пространства знаний будет осуществляться путем развития науки, реализации образовательных и просветительских проектов, создания для граждан общедоступной системы взаимосвязанных знаний и представлений, обеспечения безопасной информационной среды для детей, продвижения русского языка в мире, поддержки традиционных (отличных

от доступных с использованием сети Интернет") форм распространения знаний. Правительством РФ будет установлен перечень показателей реализации Стратегии и значения этих показателей



Получив акт, не представил мотивированный отказ от его подписания

Для кого (для каких случаев): Для случаев разногласий при настройке программ 1С.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Заказчик заключил с Исполнителем договор оказания услуг по сопровождению программ 1С. Договором был определен адрес, по которому оказываются услуги, а также право Исполнителя оказывать услуги как с выездом к Заказчику, так и удаленно.

Стоимость услуг по договору определялась на основании стоимости трудозатрат работника Исполнителя, выраженных в часах рабочего времени. Стоимость одного часа рабочего времени специалиста составляла 1 000 рублей. Учет рабочего времени и оказанных услуг стороны договорились вести путем составления и подписания листов учета рабочего времени. По окончании календарного месяца Исполнителем должен составляться акт приемки-сдачи услуг, в котором отражается объем оказанных услуг. Объем услуг подсчитывается по листам рабочего времени.

Заказчик должен оплачивать Исполнителю стоимость оказанных услуг в течение 5 рабочих дней с даты подписания акта приемки оказанных услуг. Если в течение 5 дней Заказчик не подписал акт и не направил Исполнителю письменный мотивированный отказ от приемки, то услуги считаются принятыми, а акт - подписанным Заказчиком. Такой порядок был установлен в договоре.

Спустя полгода Исполнитель направил Заказчику лист учета рабочего времени и акт на сумму 26 000 рублей: мол, наш работник занимался вами 26 часов, так что, соизвольте оплатить. Но Заказчик отказался платить. Тогда Исполнителю пришлось «выбивать» свои деньги через суд.

Суд выяснил, что сайт Заказчика никак не мог синхронизироваться с программой 1С. Для решения этой проблемы Заказчик и Исполнитель провели несколько рабочих совещаний при участии третьего лица. Выяснили, что есть какие-то неполадки в работе самого сайта –

нужно было его настроить. По итогам совещаний Заказчик и Исполнитель решили, что устраняя имеющиеся неполадки в работе сайта, синхронизации 1С с сайтом будет третьим лицом. А всячески помогать ему в этом будет работник Исполнителя, предоставляя файлы XML и инструкцию по формированию этих XML-файлов. Заказчик, видимо, счел, что участие в совещаниях и совместная работа с третьим лицом по устранению ошибок – это добровольное волеизъявление работника Исполнителя. Ну, хобби такое у человека – ходить на совещания, разбираться в чужих ошибках и бесплатно помогать. Поэтому Заказчик решил, что время участия в этих совещаниях он Исполнителю оплачивать не обязан.

Протоколы совещаний подтвердили участие сотрудника Исполнителя в решении проблем с сайтом Заказчика (факт оказания услуг). Суд установил, что возражения Заказчика противоречат договору, где сказано, что стоимость услуг Исполнителя определяется на основании стоимости его трудозатрат, выраженных в часах рабочего времени. Исполнитель зафиксировал часы работы своего сотрудника, отразил в листе рабочего времени, акт Заказчику направил. Заказчик, получив акт от Исполнителя, не представил мотивированный отказ от его подписания в 5-дневный срок. По условиям договора отсутствие мотивированного отказа от подписания акта означало, что Исполнитель надлежащим образом оказал услуги, а Заказчик их принял. Так суд и решил.

Выводы и Возможные проблемы: Позиция Исполнителя оказалась сильнее: договор, акты, протоколы, свидетели. У Заказчика: только неподписанные акты без возражений. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Получив акт не представил мотивированный отказ от его подписания»*.

Цена вопроса: 26 000 рублей. Сумма разногласий по работам с программой 1С.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, «Судебная Практика»: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 17.04.2017 N Ф01-1124/2017 ПО ДЕЛУ N А79-699/2016*

лей, отражающих: "Интернет") форм распространения знаний.

Правительством РФ будет установлен перечень показателей реализации Стратегии и значения этих показателей

экономики, оценку ее влияния на темпы роста валового внутреннего продукта РФ;

- состояние перехода к использованию организациями наукоемких технологий.

Работаем в системе КОНСУЛЬТАНТПЛЮС



Подотчет не вернули: что делать.

Задача: Не так давно мы с Вами узнавали, как составить инструкцию для сотрудников по обращению с подотчетными суммами (Ваш консультант. № 17 (190)). Но бывает так, что суммы эти уходят и не возвращаются, как и купленные на них товары/услуги. Что делать с образовавшейся задолженностью? Давайте обратимся к КонсультантПлюс.

Решение: Установив на стартовой странице программы КонсультантПлюс профиль «Бухгалтерия и кадры».

В строке **Быстрого поиска** наберем *«задолженность по подотчетным суммам»* и просмотрим результат поиска.

Первым результатом выйдет статья *Н.В.Герасимовой «Контроль подотчетных сумм»* (Предприятия общественного питания: бухгалтерский учет и налогообложение. 2016. N 12. С. 57 - 65), в которой разбирается судебная практика по повторной выдаче подотчетных сумм при наличии уже имеющейся задолженности по ним (это грозит штрафом до 50 тыс.руб.), по выдаче подотчетному лицу перерасхода и по моменту признания долга доходом подотчетника, а следовательно, возникновения базы для НДФЛ. Отлично подходит для оценки судебных рисков в Вашей компании.

Второй результат (*Вопрос: ...Каков срок исковой давности, по истечении которого задолженность подотчетного лица по суммам невозвращенных подотчетных средств можно учесть в целях налога на прибыль, если речь идет о трудовых отношениях?...УФНС России по Республике Мордовия, 2016*) интересен тем, что в нем представитель налоговой обосновывает годичный срок исковой давности, применяемый к задолженностям по подотчетным суммам, а не три года.

В качестве руководства к действию рекомендуем статью *М.О.Денисовой «Что делать с долгами "подотчетников"?»* (Туристические и гостиничные услуги: бухгалтерский учет и налогообложение. 2017. N 1. С. 22 - 25), это 10-ый результат в списке, и *Л.А.Елиной «Подотчет не возвращен: НДФЛ и взносы»* (Главная книга. 2017. N 4. С. 15 - 18), 29-ый результат. Подробнее о позиции судов в отношении удержания сумм НДФЛ с долгов подотчетником можно ознакомиться в *Энциклопедии спорных ситуаций по НДФЛ и страховым взносам* (1.1. Нужно ли удерживать НДФЛ, если сотрудник не вернул подотчетные деньги (ст.ст. 209, 226 НК РФ)?).

Вывод: В силу спорности многих моментов, связанных с подотчетными суммами, а также пристального внимания налоговой к этим вопросам, лучше строго спрашивать со своих подотчетников. Но даже если у Вас что-то пойдет не так, с КонсультантПлюс Вы всегда разберетесь, как поступить.