

**Расписание семинаров-тренингов на июль 2017 г.****Семинар-тренинг по теме «Обзор событий за 6 месяцев: отчетность, взносы, кадры»**

Семинар поможет Вам:

- правильно составить расчет 6-НДФЛ;
- успешно отчитаться по взносам с новыми разъяснениями ведомств;
- правильно исчислить пособия с учетом новых разъяснений ФСС;
- оперативно применить в работе «кадровые» изменения, разъяснения Минтруда и Верховного суда;
- оперативно учесть в своей работе иные изменения законодательства.

Дата проведения – 20 июля 2017 года.

**ПРОГРАММА ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ КАДРОВИКОВ Второй семинар-тренинг цикла «Всё о дисциплине труда»**

Семинар поможет Вам:

- правильно утвердить локальные нормативные акты и ознакомить с ними работников;
- верно описать трудовую функцию работника и правильно оформить должностную инструкцию;
- разобраться, какими бывают дисциплинарные взыскания и как они документируются;
- грамотно взять объяснения с провинившегося работника;
- разобраться в способах поощрения работника;
- соблюсти нормы законодательства об обучении работников, включая периодические инструктажи по охране труда.

Дата проведения – 27 июля 2017 года.

Все участники семинаров-тренингов получают Рабочую тетрадь и именной Сертификат.

Регистрация: (8142) 78-20-44, [hotline@zakon.onego.ru](mailto:hotline@zakon.onego.ru)

Место проведения – гостиница Онего Палас.

Количество мест ограничено!

**главная книга****Модернизированная касса может числиться в ИФНС как две**

В связи с переходом на онлайн-ККТ продавцы должны или приобрести ККТ нового образца, или модернизировать уже имеющуюся кассу. Во втором случае могут возникнуть некоторые организационные накладки.

Источник: *Письмо ФНС от 19.06.2017 № ЕД-4-20/11625@*

Дело в том, что в случае модернизации ККТ она должна быть поставлена на учет в ИФНС, для этих целей подается соответствующее заявление. Но регистрация обновленной кассы автоматиче-

чески не снимает с учета ее устаревшую версию. Т.е. если продавец после модернизации не подал отдельное заявление о снятии, за ним будет числиться и онлайн-касса, и касса старого образца. Несмотря на то, что фактически это одна и та же ККТ. Напомним, что с июля 2017 года продавцы смогут работать только с онлайн-ККТ. При этом старые кассы, не обеспечивающие передачу данных в ИФНС через интернет и не снятые с учета по состоянию на 01.07.2017, налоговики будут снимать с регистрации в одностороннем порядке. Поэтому, если одна и та же ККТ числится в инспекции и как онлайн, и как устаревшая, после 1 июля

«старая касса» будет снята с учета автоматически, а на модернизированной ККТ можно будет спокойно продолжать работать и дальше.

Правда, в связи со снятием с учета устаревшей кассы после 01.07.2017 продавец будет обязан представить в инспекцию показания контрольных и суммирующих денежных счетчиков, снятых с ККТ до момента ее модернизации.

**Возможность уплаты налогов за третьих лиц не безгранична**

Источник: *Письмо Минфина от 09.06.2017 № 03-02-07/137101*

Так, например, если покупатель захочет заплатить за поставщика НДС по своей покупке, сделать это невозможно. Ведь НДС уплачивается не по каждой конкретной реализации, а по итогам налогового периода.

Также имейте в виду, что уплата налогов за третьих лиц – это именно перечисление денег. Т.е. можно заплатить чужие налоги «живыми» деньгами, а вот подарить другому налогоплательщику свою налоговую переплату нельзя.

**Минфин настаивает: уменьшать доходы на расходы в целях уплаты взносов ИП на УСН не могут**

Источник: *Письмо Минфина от 09.06.2017 № 03-15-05/36277*

Напомним, что если годовой доход ИП превысил 300 тыс. рублей, то помимо взносов в фиксированном размере (в 2017 году: 23400 руб. на ОПС и 4590 руб. на ОМС) ИП должен уплатить дополнительные «пенсионные» взносы в размере 1% от суммы превышения.

Финансовое ведомство всегда настаивало на том, что при определении величины дохода в целях уплаты страховых взносов ИП-упрощенцы, независимо от выбранного объекта налогообложения («доходы» или «доходы минус расходы»), не должны учитывать понесенные затраты.

А вот Верховный суд недавно вынес выгодный для ИП на УСН вердикт (*Определение ВС РФ от 18.04.2017 № 304-КГ16-16937*), согласно которому «доходно-расходные» упрощенцы могут уплачивать взносы исходя из суммы доходов, определенной в том же порядке, что и база по «упрощенному» налогу. К сожалению, радость была недолгой. В свежем разъяснении Минфин заявил, что позицию свою менять не намерен. А что касается вышеупомянутого определения ВС, так оно было вынесено в отношении взносов, которые уплачивались и регулировались Федеральным законом № 212-ФЗ. Сейчас порядок уплаты взносов регулируется НК, так что к ним позиция ВС не применима.

[www.glavkniga.ru](http://www.glavkniga.ru)

Еженедельное правовое обозрение «ВАШ КОНСУЛЬТАНТ», № 25 (198) от 26.06.2017 г.

Издается ООО «Консультант-сервис». Адрес: г. Петрозаводск, ул. Ф. Энгельса 10, оф. 410, тел. /факс (8142) 78-20-44, 78-20-34, e-mail: [hotline@zakon.onego.ru](mailto:hotline@zakon.onego.ru). Перепечатка и использование материалов правового обозрения только с разрешения ООО «Консультант-сервис».

**ВАШ КОНСУЛЬТАНТ**

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ПРАВОВОЕ ОБОЗРЕНИЕ 25 (198) от 26.06.2017

Издание РИЦ № 470

ООО «Консультант-сервис»

**Подлинник договора не был представлен**  
Для кого (для каких случаев): Для случаев отсутствия оригинала договора.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** ООО «Исполнитель» оказывало организации «Заказчик» юридические услуги. Поскольку услуги оплачены не были, «Исполнитель» обратился в суд за взысканием 3 780 000 рублей долга, 3 921 480 рублей неустойки и 290 259 рублей процентов за пользование чужими деньгами. Но суд взыскал только 211 000 рублей за оказанные услуги. В остальном «Исполнителю» было отказано.

«Исполнитель» с этим не согласился, мол, как же так, вот копия договора и копии актов об оказании услуг (1 акт на 180 000 рублей и 10 актов по 360 000 рублей), копия предупреждения о расторжении договора, в котором «Заказчик» гарантирует погашение задолженности. Сумма по этим документам получается 3 780 000 рублей.

А «Заказчик» принес свою копию договора, в совершенно другой редакции, и заявил, что документы «Исполнителя» вообще сфальсифицированы. Согласно редакции договора, представленной «Заказчиком», он обязан уплатить «Исполнителю» 5% от суммы, которую «Исполнитель» взыщет для него. А согласно редакции, представленной «Исполнителем», помимо 5% от выигранной суммы «Заказчик» обязан также уплачивать 360 000 рублей за каждый квартал обслуживания – отсюда и 10 актов по 360 000 рублей (за самый первый квартал обслуживания сумма была 180 000 рублей).

Суд на все эти бумажки посмотрел и задал резонный вопрос: «Господа, а подлинник договора у кого-нибудь есть?». Подлинником договора, как оказалось, ни одна сторона не располагала. Ну а поскольку согласно п. 6 ст.

71 АПК РФ «арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств», то суду пришлось ознакомиться с расценками на услуги на интернет-сайте «Исполнителя». На сайте было указано, что стоимость услуг «Исполнителя» по сопровождению банкротства составляет от 30 000 рублей в час. Опираясь на информацию с сайта «Исполнителя», суд признал только 211 тысяч рублей – 6 000 рублей за каждый из 31 процессуального документа и 5 000 рублей за каждое из 5 представительства в судебных заседаниях.

Поскольку сумму договора пришлось определять самому суду (сами стороны о сумме договора не смогли договориться), то во взыскании неустойки и процентов «Исполнителю» было отказано.

**Выводы и Возможные проблемы:** Так что, если Заказчик несговорчив или не хочет подписывать договор на условиях Исполнителя, то Исполнителю нужно позаботиться об актуальном и подробном прайсе на своем сайте. В случае чего, возможно, суды по нему будут определять расценки на выполненные работы и оказанные услуги. Всем нужен сайт и прайс на нём. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Подлинник договора не был представлен».

**Цена вопроса:** Около 8 миллионов рублей (долг, неустойка, проценты).

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 02.06.2017 N Ф07-4130/2017*

**В Трудовой кодекс внесены поправки, касающиеся порядка установления неполного рабочего времени, а также оплаты сверхурочной работы**  
*Федеральный закон от 18.06.2017 № 125-ФЗ*

Так, согласно внесенным изменениям, по соглашению сторон работнику может быть установлен неполный рабочий день и/или неполная рабочая неделя (раньше эти два режима работы не могли быть предоставлены сотруднику одновременно). Причем неполное рабочее время может быть установлено как бессрочно, так и на определенный срок.

Уточнено, когда работнику на неполном рабочем времени может быть установлен ненормированный рабочий день. Это возможно, только если сотрудник трудится в условиях неполной рабочей недели, но с полным рабочим днем (сменой).

Кроме этого, определено, что при подсчете продолжительности сверхурочной работы не учитываются сверх-

урочные часы, отработанные в выходные и праздничные дни, уже оплаченные в повышенном размере или компенсированные днем отдыха.

Корректировки коснулись и порядка оплаты труда в выходные и праздники. В соответствующей статье ТК теперь закреплено, что оплата труда в повышенном размере производится всем работникам за часы, фактически отработанные в выходной или нерабочий праздничный день. Если на такой день приходится часть рабочего дня (смены), в повышенном размере оплачиваются часы, фактически отработанные в этот день (от 0 до 24 часов).

**Новая редакция Трудового кодекса** начнет действовать с 29.06.2017.

**По итогам 2015 - 2016 годов напряженная ситуация на рынке труда в 19 субъектах РФ осталась без изменений**

*Приказ Минтруда России от 25.05.2017 N 449н "Об утверждении перечня территорий, отнесенных к территориям с напряженной ситуа-*

*цией на рынке труда по итогам 2015 - 2016 годов"*

По итогам указанного периода перечень территорий, отнесенных к территориям с напряженной ситуацией на рынке труда, включает, в том числе, Республику Карелия, Республику Адыгея, Кабардино-Балкарскую Республику, Чеченскую Республику, Курганскую область, Забайкальский край. По итогам 2014 - 2015 годов перечень территорий с напряженной ситуацией на рынке труда включал те же самые субъекты РФ.

Территория считается территорией с напряженной ситуацией на рынке труда, если общий показатель по территории превышает общий показатель по РФ в целом более чем в 1,5 раза.

Минтруда России ежегодно формирует перечень, утверждает его по согласованию с Минэкономразвития России и направляет в федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти субъектов РФ.

**Остальные новости на стр.2.**

**Соглашение об уплате алиментов**

**Для кого (для каких случаев):** Для случаев ухода от кредиторов через уплату алиментов.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** Банкротился один Индивидуальный Предприниматель (ИП) в 2016 году. Много денег задолжал кредиторам, а отвечать по долгам своим имуществом не хотелось. Кроме того, у ИП имелся ребенок, так сказать наследник всего имущества. И стал он с мамой своего ребенка «кумекать», какое же требование могло бы в очереди кредиторов стоять впереди всех. И придумали они заключить соглашение об уплате алиментов. По соглашению алименты должны уплачиваться ИП ежемесячно в размере 90 000 рублей. Нужно выплатить сразу либо частями до 07.07.2023 сумму в размере 3 240 000 рублей – долг по алиментам за предыдущий период с июня 2013 года по дату заключения соглашения.

Суд первой инстанции требование мамы ребенка признал, дети это святое. Требование было включено «в первую очередь реестра требований кредиторов должника». А вот кредиторы так ущемляться не согласились и заявили, что, во-первых, соглашение заключено после признания должника банкротом, во-вторых, во время введения в отношении него процедуры реализации имущества, ну а в-третьих, сделка совершена без одобрения финансового управляющего.

Суды апелляционной и кассационной инстанций также установили, что с мая 2013 года ИП не осуществлял расчеты с кредиторами, хотя в отношении него было возбуждено исполнительное производство. Доходов у него в этот период выявлено не было. Получается, что господа

родители заключили соглашение без учета действительного размера доходов ИП, просто, как говорится «от фонаря». Кроме того, очень странно, что за три предшествующих года (за которые сложился долг по алиментам) мама ребенка никаких претензий по содержанию ребенка не высказывала. По крайней мере, доказательства, подтверждающие тот факт, что мама ребенка до заключения соглашения пыталась получить алименты, а ИП уклонялся, суду не представлены. Ну и помимо этого, мама ребенка не могла не знать о финансовом положении Предпринимателя. Это кредиторы доказали очень просто. В суд были представлены решения судов общей юрисдикции, которыми признавались недействительными несколько сделок по купле-продаже и дарению имущества ИП. Причём все эти сделки проводились с участием мамы ребёнка. И в разборах по этим сделкам сведений об алиментах не всплывало.

Так что, кредиторы оказались правы: а именно имело место недобросовестное поведение, направленное на искусственное увеличение кредиторской задолженности ИП и получение мамой ребенка приоритетного права на погашение необоснованного требования.

**Выводы и Возможные проблемы:** Раньше надо было соглашение об алиментах заключать. За три года до банкротства. А так уж слишком понятно – для кого банкет и за чей счёт. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Соглашение об уплате алиментов».

**Цена вопроса:** 3 240 000 рублей.

**Где посмотреть документы:** **КонсультантПлюс:** **ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 17.05.2017 N Ф07-3137/2017 ПО ДЕЛУ N А56-89253/2015**

**Закон о контрактной системе не запрещает использование заказчиком при обосновании НМЦК иных методов, не указанных в законе**

**<Письмо> Минфина России от 16.06.2017 N 24-02-06/37730 "О рассмотрении обращения"**

Согласно части 6 ст. 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7 - 11 ст. 22 Закона 44-ФЗ.

Также установлено, что в случае невозможности применения методов, указанных в части 1 ст. 22 Закона о контрактной системе, заказчик вправе применить иные методы и в этом случае обязан включить обоснование невозможности применения указанных методов.

**Минфин России разъяснил применение метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) при обосновании НМЦК в соответствии с законом о контрактной системе**

**<Письмо> Минфина России от 16.06.2017 N 24-01-10/37713**

В случае применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах ТРУ должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки ком-

мерческих и (или) финансовых условий поставок товаров/выполнения работ/оказания услуг.

Заказчик вправе направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее 5 поставщикам (подрядчикам, исполнителям) и воспользоваться информацией, полученной по такому запросу не менее чем от 3 поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Отмечено также, что поскольку цена заключаемого контракта ограничивается пределами лимитов бюджетных обязательств, заказчик вправе указать цену меньшую, чем в представленном обосновании НМЦК (в том числе полученной по результатам трех коммерческих предложений), и соответствующую выделенным лимитам бюджетных обязательств.

**Минфин России предлагает внедрить практику уступки денежного требования (факторинг) при осуществлении закупок субъектами малого и среднего предпринимательства**

**Проект Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"** Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" предлагается дополнить положением, согласно которому участник закупки, являющийся субъектом малого и среднего предпринимательства, с которым по результатам торгов или иных предусмотрен-

ных положением о закупке заказчика способов закупки заключен договор, после надлежащего исполнения своих обязательств по договору вправе уступить свои права денежного требования к заказчику за поставленные товары, выполненные работы, оказанные услуги, вытекающие из заключенного договора.

К правоотношениям сторон при уступке денежных требований применяются нормы гл. 43 ГК, за исключением случаев уступки права денежного требования, которое возникнет в будущем. Заказчик вправе будет устанавливать в положении о закупке, а также в документации о закупке порядок и случаи уступки права денежного требования, которое возникнет в будущем.

**Новогодние праздники хотят значительно сократить**

**Законопроект № 206523-7**

Согласно проекту на новогодние каникулы будет отведено всего два дня – 31 декабря и 1 января (вместо нынешних 7 январских дней). Зато предлагается добавить новый нерабочий праздничный день - 18 марта (день воссоединения Крыма и России), а также снова сделать выходным днем 7 ноября (День Великой Октябрьской Социалистической революции).

Остальные действующие сейчас праздники планируется оставить как есть. Стоит отметить, что отменить новогодние каникулы неоднократно предлагалось и раньше, но до сих пор, ни

**Использование денежных средств в личных целях**

**Для кого (для каких случаев):** Для случаев сокрытия выручки от налогов.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** У Организации было два учредителя, по 50% у каждого. Один был просто Учредитель, а второй был ещё и Директором Организации. Занималась Организация маршрутными перевозками «пассажиров автобусами в городском, пригородном и междугородном сообщении».

По результатам налоговой проверки выявилось сокрытие доходов от продажи билетов за проезд. Из свидетельских показаний главного бухгалтера и кассира выяснилось, что выручка от продажи билетов скрывалась по указанию Директора. Сокрытые денежные средства Директор использовал по своему усмотрению. Мимо кассы предприятия прошло 8 504 770 рублей.

Просто-Учредитель обратился в суд и как весомый аргумент, подтверждающий ограбление Организации Директором, рассказал историю о резком улучшении благосостояния семьи Директора в последнее время. Директор достаточно долго перечислял конкурсному управляющему одной фирмы-банкрота ежемесячно по 100 000 рублей. И внезапно дочь Директора приобрела имущество этой фирмы-банкрота на сумму 14 025 000 рублей. Откуда у простых тружеников такие деньги? Ясное дело – от воровства. Существенно улучшилось материальное положение и других родственников Директора. Внимательный Просто-Учредитель аккуратно пересчитал все деньги в карманах Директора и его родни. По мнению Просто-Учредителя, всё перечисленное выше свидетельствует о нанесении Организации ущерба, возместить который должен нерадивый Директор.

А суд Просто-Учредителя не поддержал и отказал в иске во всех трех инстанциях. Официальная зарплата водителей была минимальной – 5-6 тысяч рублей. За такие деньги охотников работать водителем пассажирского автобуса найти почти невозможно. Поэтому всем водителям производилась доплата «в конверте». Почему «в конверте»? Как объяснил Директор: «для того, чтоб не платить дополнительные налоги и сборы, которые «съели» бы все

один из таких проектов принят не был.

**Увеличена величина прожиточного минимума за I квартал 2017 года**

**Постановление Правительства РФ от 20.06.2017 N 730 "Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации за I квартал 2017 г."**

Величина прожиточного минимума в целом по РФ на душу населения установлена в размере 9909 рублей, для трудоспособного населения - 10701 рубль, пенсионеров - 8178 рублей, детей - 9756 рублей (в IV квартале 2016 года - 9691 рубль, 10466 рублей, 8000 рублей и 9434 рубля соответственно).

По данным Росстата, индекс потребительских цен в I квартале 2017 года к предыдущему кварталу составил 101,2 процента. Стоимость продуктов питания в составе величины прожиточного минимума на душу населения увеличилась на 2,3 процента. Величина прожиточного минимума в целом по РФ

предназначается для оценки уровня жизни населения при разработке и реализации социальной политики и федеральных социальных программ, обоснования устанавливаемого на федеральном уровне МРОТ, а также для определения устанавливаемых на федеральном уровне размеров стипендий, пособий и других социальных выплат.

**ФСС РФ подготовлены контрольные соотношения расчета по страховым взносам в части расходов на обязательное социальное страхование на случай ВНиМ**

**Письмо ФСС РФ от 15.06.2017 N 02-09-11/04-03-13313**

Плательщики страховых взносов, производящие выплаты и иные вознаграждения физлицам, начиная с отчетности за I квартал 2017 года представляют в налоговый орган расчет по страховым взносам, форма которого утверждена Приказом ФНС России от 10.10.2016 N ММВ-7-11/551@.

В связи со значительным количеством ошибок при заполнении данного рас-

чета в части отражения расходов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством ФСС РФ разработаны контрольные соотношения, соблюдение которых следует обеспечить при формировании отчета.

**Грубое нарушение правил учета доходов и (или) расходов может повлечь ответственность плательщика страховых взносов по статье 120 НК РФ**

**Письмо Минфина России от 26.05.2017 N 03-02-07/1/32430**

Соответствующее основание для привлечения к ответственности предусмотрено новой редакцией данной статьи, действующей с 1 января 2017 года.

В письме отмечено, что на основании пункта 3 статьи 120 НК РФ занижение базы для исчисления страховых взносов вследствие грубого нарушения правил учета влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от суммы неуплаченных страховых взносов, но не менее сорока тысяч рублей.

Суды пришли к выводу, что Директор нарушал налоговое законодательство и был в этом смысле плохим руководителем. Вместе с тем из материалов дела не усматривается, что действия Директора были направлены на причинение ущерба Организации. Не доказано, что сокрытие части выручки от бухгалтерского учёта привело к причинению Организации убытков в сумме 8 504 770 рублей.

**Выводы и Возможные проблемы:** Бухгалтерский учёт надо вести всегда! Даже если это «неофициальный» бухгалтерский учёт. А то Учредители могут всю сокрытую выручку потребовать с Директора. Тогда уж лучше признаться в нарушениях налогового законодательства и самому Директору подтвердить своё признание документами «чёрной» бухгалтерии. Потом, конечно, могут доначисленные налоги и штрафы на Директора повесить. Но это отдельный разговор о меньших суммах. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Использование денежных средств в личных целях».

**Цена вопроса:** 8 504 770 рублей.

**Где посмотреть документы:** **КонсультантПлюс:** **ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 31.05.2017 N Ф09-2712/17 ПО ДЕЛУ N А50П-349/2016**