

**Расписание семинаров-тренингов
на ноябрь-декабрь 2017 г.****Семинар-тренинг «Основные средства:
оценка, ремонт, модернизация,
аренда и выбытие»**

Семинар поможет Вам:

- правильно определить, какие объекты и как долго учитываются в составе ОС;
- правильно сформировать первоначальную стоимость основного средства;
- правильно амортизировать ОС;
- правильно учесть расходы на ремонт и модернизацию основного средства;
- учесть все нюансы при передаче имущества в аренду;
- правильно отразить в учете продажу, демонтаж и ликвидацию ОС;
- правильно учесть амортизационную премию в налоговом учёте.

Дата проведения – 30 ноября, 14 декабря 2017 года.

Все участники семинаров-тренингов получают Рабочую тетрадь и именной Сертификат.

Регистрация: (8142) 78-20-44, hotline@zakon.onego.ru**Место проведения – гостиница Онего Палас.****главная
книга****Копии трудовых книжек уволенных работников хранить не обязательно.**

ФСС не вправе отказать работодателю в зачете расходов на выплату больничных пособий, если на момент проведения выездной проверки работник, получивший пособие, уволился, а копию его трудовой книжки работодатель не сохранил.

Источник: Определение ВС от 08.11.2017 № 302-КГ17-16190.

Верховный суд отверг доводы Соцстраха о том, что поскольку размер пособия по временной нетрудоспособности зависит от страхового стажа сотрудника, работодатель обязан изготавливать и хранить копии трудовых книжек, чтобы всегда быть готовым подтвердить правильность расчета пособий.

Как следует из судебного определения, при обращении в фонд за выделением средств на выплату посо-

бий работодатель уже представлял все необходимые документы и никаких нарушений в порядке подсчета страхового стажа ФСС выявлено не было. И поскольку трудовым законодательством не установлена обязанность работодателя сохранять копии трудовых книжек всех когда-либо работавших в компании сотрудников, требовать их представления в ходе выездной проверки сотрудники ФСС не вправе.

Сейчас Верховный суд по этому вопросу поставил точку: до этого арбитражные суды округов выносили и противоположные решения.

Штраф за неуплату налога можно снизить за счет имеющейся переплаты.

Штраф за неуплату (неполную уплату) налога по ст. 122 НК может быть наложен лишь в случае, когда проступок привел к возникновению задолженности перед бюджетом. Так что наличие у

плательщика переплаты по соответствующему налогу может значительно снизить размер штрафных санкций или вовсе спасти от денежного наказания.

Источник: Письмо Минфина от 24.10.2017 № 03-02-07/1/69682.

Как разъясняет Минфин, занижение суммы конкретного налога по итогам налогового периода не приводит к возникновению задолженности, и, соответственно, к привлечению к ответственности по ст. 122 НК, если одновременно соблюдены два условия:

- на дату окончания установленного срока уплаты налога за период, за который вменяется недоимка, у налогоплательщика есть переплата по тому же налогу, что и заниженный, в размере, превышающем или равном сумме занижения;

- на момент вынесения ИФНС решения по результатам проверки эти суммы не были зачтены в счет иных налоговых задолженностей.

Если же сумма недоимки оказалась больше переплаты, сумма переплаты все равно идет в зачет и штраф исчисляется только с разницы между недоимкой и переплатой.

Технике безопасности работников обучает сторонняя компания: начислять ли НДФЛ и взносы.

Суммы, уплаченные работодателем сторонней организации за то, что она проводила обучение работников по технике безопасности и охране труда, не облагаются НДФЛ и страховыми взносами.

Источник: Письмо Минфина от 31.10.2017 № 03-04-06/71534.

Расходы по оплате работодателем такого обучения производятся им в своих интересах. Значит, облагаемого НДФЛ дохода у сотрудников не возникает.

От обложения страховыми взносами освобождены все виды компенсационных выплат — и суммы возмещения расходов работника на профподготовку, переподготовку и повышение квалификации. Оплата обучения сотрудников технике безопасности и охране труда, как раз относится к таким выплатам.

www.glavkniga.ru

Еженедельное правовое обозрение «ВАШ КОНСУЛЬТАНТ», № 47 (220) от 27.11.2017 г.

Издается ООО «Консультант-сервис». Адрес: г. Петрозаводск, ул. Ф. Энгельса 10, оф. 410, тел. /факс (8142) 78-20-44, 78-20-34, e-mail: hotline@zakon.onego.ru. Перепечатка и использование материалов правового обозрения только с разрешения ООО «Консультант-сервис».**ВАШ КОНСУЛЬТАНТ****ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ПРАВОВОЕ ОБОЗРЕНИЕ 47 (220) от 27.11.2017****Издание РИЦ № 470****ООО «Консультант-сервис»****Документ, подтверждающий оплату доли в уставном капитале****Для кого (для каких случаев):** Для случаев необходимости подтвердить оплату доли в ООО.**Где посмотреть документы:** в СПС Консультант-Плюс, **ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 01.11.2017 N Ф03-4191/2017 ПО ДЕЛУ N А24-1561/2017.****Схема ситуации:** Участница ООО решила продать свою долю и направила предложение прикупить её долю самому ООО и другим участникам ООО. Предложение было рассмотрено на общем собрании, но намерения приобрести долю Участницы никто не выразил. В силу Закона и положений Устава ООО, Участница получила право продать свою долю на свободном рынке. Нотариус, регистрирующий сделку купли-продажи доли, запросил целый список документов, подтверждающих права Участницы на долю в ООО.

И тут нашла коса на камень. Не захотело ООО выдавать Участнице документы. Получив отказ, Участница обратилась в суд с требованием обязать ООО выдать необходимые бумаги по списку. Суд «погрозил пальчиком» ООО. ООО «исправилось» и выдало Участнице все документы - за исключением одного.

ООО не стало выдавать Участнице Справку (или иной документ) об оплате Участницей доли в ООО. Ведь законом об ООО «не установлена обязанность общества хранить и предоставлять участникам документ, подтверждающий им оплату доли в уставном капитале общества, так что и суд не вправе обязать предоставить такой документ». И ООО даже не отказывалось выдать такую справку. Оно это сделать готово, если Участница предъявит документы об оплате своей доли. Такой замкнутый круг: «Дайте мне документ об оплате! Мы выдадим вам документ об оплате, если вы дадите нам документ об оплате».

Ясно, что если бы Участница сохранила документы об оплате, то Справка ей была бы не нужна. Поняв это, ООО быстренько написало грозное письмо Участнице: «Уважаемая! В случае непредставления

доказательств оплаты вашей доли, мы эту долю у вас заберём и передадим в ООО!»

Суды первой и второй инстанции встали на сторону ООО. Они согласились с тем, что Закон содержит исчерпывающий перечень документов, которые всегда должны быть у ООО в наличии, и спорная Справка в перечне не значится. А раз в Законе прямого указания нет, то и суда нет. Тем более что Законом бремя доказывания факта оплаты доли возложено на Участницу.

Но суд кассационной инстанции развернул ситуацию в пользу Участницы:

1) Интерес Участницы в получении Справки, подтверждающей оплату доли в уставном капитале, носит правомерный характер. Требования документа связаны с реализацией законных прав на отчуждение доли в уставном капитале ООО;

2) Закон об ООО не содержит запрета на предоставление Участнице документов, которые ООО не ведет, но которые необходимы Участнице ООО для реализации права на отчуждение доли, при наличии в ООО корпоративного конфликта;

3) Сомнения ООО в неоплате Участницей доли, возникли только после ее обращения в суд. До этого Участница 10 лет принимала участие в управлении ООО. Все 10 лет с Участницей никто не спорил по этому поводу. И какие-либо негативные правовые последствия к ней не применялись. Решения о перераспределении доли Участницы в связи с неоплатой не принималось. То есть все 10 лет Участница была реальной Участницей ООО. И все это признавали.

При таких обстоятельствах суд обязал ООО выдать-таки Участнице спорную справку.

Выводы и Возможные проблемы: Храните документы об оплате своей доли в Уставном Капитале! Но если вдруг сохранить их не удалось, то помните, что Участник ООО при наличии обоснованного интереса может требовать от ООО предоставления любых, даже не поименованных в Законе документов. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Документ, подтверждающий оплату доли в уставном капитале».**Цена вопроса:** Потеря доли в уставном капитале ООО.**3 декабря мы поздравляем всех, кто обеспечивает соблюдение законов в нашей стране.****С Днем юриста!**

**Скрыть имущество должника от ареста**

Для кого (для каких случаев): Для случаев покупки арестованного имущества.

Где посмотреть документы: в СПС Консультант-Плюс, **ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 08.11.2017 N Ф05-16018/2017 ПО ДЕЛУ N А40-29778/2017.**

Схема ситуации: ООО чин чином приобрело автомобиль у физического лица. Спустя какое-то время оказалось, что этот автомобиль уже полгода как арестован судебными приставами. Нельзя было этот автомобиль никому продавать, и никто не должен был его покупать.

Как так, возмущались ООО? Я же добросовестный приобретатель! В договоре русским по белому указано, что транспортное средство не было заложено, не находится в розыске и не является предметом споров с третьими лицами. И в органах ГИБДД информация об аресте не содержалась. Таким образом ООО, как могло, чистоту и честность сделки проверило. Ну а поскольку мало кто хочет иметь в собственности арестованное имущество, то ООО пришлось идти в суд за освобождением автомобиля от запрета на регистрационные действия с ним.

Суд стал разматывать клубочек покупки арестованного автомобиля. ООО купило автомобиль у физического лица. А откуда физическое лицо получило этот автомобиль? Оказалось, что физлицо купило этот автомобиль у некой Фирмы. Но что интересно – физлицо купило автомобиль у Фирмы и в этот же день продало автомобиль ООО. Зачем же был нужен такой пирует?

А затем, что Фирма (изначальный продавец) была должником по исполнительному производству и хотела увести своё имущество из-под взыскания. Поэтому Фирма и продала автомобиль физлицу. Автомобиль ушёл из-под исполнительного листа в чужие руки. Непонятно, правда, как продажа арестованного автомобиля прошла через ГАИ? Наверное, какие-то трудности были в переходе информации от судебных приставов в ГАИ. После того как физлицо оформило автомобиль на себя, в этот же день «чистый» автомобиль был продан в ООО.

Суды стали рассматривать самое начало этого клубочка продаж. Где договор купли-продажи автомобиля между Фирмой и физлицом, с указанием, что «транспортное средство не заложено, не является предметом споров с третьими лицами»? Такого Договора суду представлено не было. А может быть сделка вообще мнимая? И суды решили, что все сделки были затеяны с одной целью – скрыть от взыскания имущество Фирмы-должника!

Автомобиль остался под арестом, а ООО осталось у разбитого корыта.

Выводы и Возможные проблемы: С арестованным автомобилем далеко не уедешь. Но возможно, что ООО действовало добросовестно и во всём виновато хитрое физлицо. ООО следовало бы заглянуть в паспорт транспортного средства и проверить предыдущих владельцев. А не заведено ли на них исполнительного производства?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Скрыть имущество должника от ареста».

Цена вопроса: Стоимость арестованного автомобиля.

ФНС России подготовлен третий за 2017 год обзор судебной практики по делам, связанным с госрегистрацией юридических лиц и ИП.

Письмо ФНС от 11.10.2017 N ГД-4-14/20509@ " О направлении Обзора судебной практики по спорам с участием регистрирующих органов N 3 (2017)."

В обзоре приведены, в частности, следующие правовые позиции судов:

- решение об отказе в государственной регистрации является правомерным, поскольку поданное в регистрирующий орган заявление по форме N P11001 не содержало заполненного листа 3 "Сведения об управляющем";

- отсутствие у общества разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а также отсутствие у директора разрешения на работу и (или) патента не свидетельствует о непредставлении заявителем необходимых для госрегистрации документов и

не влечет отказ в государственной регистрации юридического лица; - при обращении в суд с требованием о признании недействительной госрегистрации ЮЛ в предмет доказывания входит не только оценка законности действий регистрирующего органа с точки зрения соблюдения административных процедур и регламентов, но и наличие грубых и неустраняемых нарушений закона, допущенных при учреждении юридического лица; - нормы действующего законодательства не предусматривают досудебный порядок оспаривания в вышестоящий регистрирующий орган действий регистрирующего органа по отказу в принятии документов для внесения в ЕГРЮЛ изменений, касающихся сведений о юридическом лице.

Рострудом утверждено руководство по соблюдению обязательных требований в сфере социального обслуживания.

"Руководство по соблюдению обязательных требований в сфере социального обслуживания" (утв. Рострудом).

Руководство разработано для предотвращения нарушений законодательства в сфере соцобслуживания и содержит рекомендации по соблюдению обязательных требований, касающихся ведения документации поставщиками социальных услуг, размещения и обновления информации о поставщике, в том числе на его сайте, порядка организации деятельности поставщиков, а также организации предоставления социальных услуг поставщиками.

В соответствии с Руководством, организации социального обслуживания обязаны обеспечивать открытость и доступность данных о: - материально-техническом обеспечении предоставления социальных услуг;

- о порядке и условиях предоставления социальных услуг бесплатно

Продолжение см. на стр. 3

**Убытки причинены обеспечительными мерами**

Для кого (для каких случаев): Для случаев убытков от обеспечительных мер суда.

Где посмотреть документы: в СПС Консультант-Плюс, **ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 26.10.2017 N Ф06-25754/2017 ПО ДЕЛУ N А57-19371/2016.**

Схема ситуации: Одно АО (акционерное общество) задолжало одному ООО приличную сумму – около 47 миллионов рублей. Надо было как-то рассчитываться. Собрались акционеры АО на общее собрание и приняли несколько решений. Первое: увеличить уставной капитал. Второе: для увеличения уставного капитала выпустить новые акции АО на сумму около 41 миллиона рублей. Третье: передать ООО-кредитору все новые выпущенные акции АО в счёт погашения долга. Нормальное решение – продать часть самого АО, чтобы рассчитаться с долгами.

Но не всем акционерам понравилась эта затея. Один Акционер обратился в суд с требованием – отменить решение общего собрания акционеров по выпуску дополнительных акций и передаче их ООО-кредитору. И вместе с обращением в суд Акционер попросил, пока будет идти судебное разбирательство, на это время запретить вообще все манипуляции с акциями и уставным капиталом АО. ИФНС запретить регистрировать изменение уставного капитала. Банку России запретить регистрацию итогов общего собра-

ния акционеров. Держателю реестра акций запретить трогать реестр. Одним словом – сидим и ждём. Суд удовлетворил все требования Акционера – собрание отменили, трогать акции запретили.

Через некоторое время состоялось другое судебное заседание, отменившее решение суда о приостановке выпуска акций для расчёта с ООО-кредитором. Но пока запускался второй суд, пока он шёл, пока принималось решение, всё это время долг перед ООО-кредитором лежал без движения. Чтобы как-то стронуть долг с мёртвой точки ООО-кредитор обратился в суд и взыскал с АО проценты за пользование чужими средствами. Пришлось АО проценты заплатить. АО расстроилось и тоже пошло в суд, но уже с иском к Акционеру. Ты, мол, дорогой соратник погашение долга парализовал своими обеспечительными мерами, нам за это проценты начислили, теперь будь добр оплати эти проценты из своего кармана. И суды рассмотрев иск, взыскали с Акционера проценты, которые «накапали» из-за остановки Акционером гашения долга выпуском акций.

Выводы и Возможные проблемы: Вот так хотел Акционер оспорить решение общего собрания... И оспорил не оспорил, и убытков почти 2 миллиона с него взыскали. Аккуратнее нужно быть с обеспечительными мерами!

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Убытки причинены обеспечительными мерами».

Цена вопроса: Неустойка за остановку сделки из-за обеспечительных мер.

Начало см. на стр. 2

и за плату по видам социальных услуг и формам социального обслуживания с приложением образцов договоров о предоставлении социальных услуг бесплатно и за

плату;

- о количестве свободных мест для приема получателей соцуслуг; - о численности получателей социальных услуг по формам социального обслуживания и видам социальных

услуг за счет бюджетных ассигнований и средств физлиц и (или) юрлиц; - о финансово-хозяйственной деятельности (с приложением электронного образа плана финансово-хозяйственной деятельности).

Работаем в системе КонсультантПлюс**Не заплатил страховые взносы? Марш в тюрьму!**

Задача: Руководитель предприятия — работа нервная. За нее надо молоко бесплатно давать. То летом ввели поправки в законо-

дательство, с помощью которых доказать ответственность директора или учредителя за долги общества — раз плюнуть. С 10 же августа вступила в силу в УК РФ поправка о том, что и за неуплату страховых взносов ответственность уголовная положена. И если с административными нарушениями руководителей все вроде смирились — а у кого их нет? - то уголовная ответственность попахивает неприятно. Давайте разберемся, когда руководителю предприятия грозит уголовная ответственность за неуплату страховых взносов с помощью системы КонсультантПлюс

Решение: Выбираем профиль «Бухгалтерия и кадры». В строке Быстрого поиска набираем «уголовная ответственность за неуплату страховых взносов».

Первый документ - **Правовой календарь на 3 квартал 2017 года**, в котором кратко описано вступление в силу этой поправки в УК РФ, с помощью **Правового календаря** очень удобно следить за тем, как вступают в силу законодательные акты по конкретной сфере деятельности: ЖКХ, строительство, труд, налоги, медицина, банковское дело, сельское хозяйство и т.д.

Третий материал — **Справочная информация «Ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах»**. В ней в таблице наглядно представлены основания для привлечения к ответственности, статья Уголовного кодекса, а также вид наказания.

Четвертый результат поиска — **Консультация эксперта «Правомерно ли привлечение к уголовной ответственности за неуплату страховых взносов?»**. В ней подробно расписано, когда к уголовной ответственности все же привлекут. И дан совет, как этого избежать, если организация «оступилась» впервые.

Вывод: С помощью системы КонсультантПлюс мы не только быстро нашли нужную информацию по ответственности за нарушение, но также и рекомендации, как оправдаться перед контролирующими органами.