

**Расписание семинаров-тренингов
на декабрь 2017 г.****Семинар-тренинг «Основные средства:
оценка, ремонт, модернизация,
аренда и выбытие»**

Семинар поможет Вам:

- правильно определить, какие объекты и как долго учитываются в составе ОС;
- правильно сформировать первоначальную стоимость основного средства;
- правильно амортизировать ОС;
- правильно учесть расходы на ремонт и модернизацию основного средства;
- учесть все нюансы при передаче имущества в аренду;
- правильно отразить в учете продажу, демонтаж и ликвидацию ОС;
- правильно учесть амортизационную премию в налоговом учёте.

Дата проведения – 14 декабря 2017 года.

Все участники семинаров-тренингов получают Рабочую тетрадь и именной Сертификат.

Регистрация: (8142) 78-20-44, hotline@zakon.onego.ru**Место проведения – гостиница Онего Палас.****главная
книга****Новый порядок работы налоговиков с невыясненными платежами вступил в силу.**

С 1 декабря сотрудники ИФНС будут разбираться с невыясненными платежами по новым правилам, которые предусматривают уточнение платежей на перечисление как налогов, так и страховых взносов.

Источник: Приказ ФНС от 25.07.2017 № ММВ-7-22/579@

Так, установлено, что к невыясненным платежам относятся:

- платежи по расчетным документам, в полях которых плательщиком не указана (неверно указана) информация;
- платежи, которые невозможно однозначно определить к отражению в информационных ресурсах налоговиков.

Если организация сама обнаружила в платежном поручении ошибку, которая не повлекла перечисления налога в бюджет на нужный

счет Федерального казначейства, она может представить в Инспекцию заявление об ошибке и уточнить основание, тип и принадлежность платежа, налоговый период или статус плательщика. К заявлению следует приложить документы, подтверждающие перечисление налога в бюджет.

Необходимость уточнить реквизиты платежа в целях правильного отражения информации о нем в ресурсах ИФНС может возникнуть и у налогоплательщика об этом. После получения такого информационного сообщения плательщик должен представить в ИФНС заявление об уточнении реквизитов платежа. Решение об уточнении платежа выносится в течение 10 рабочих дней с даты поступления такого заявления.

Процедура уточнения платежных поручений по страховым взносам в целом аналогична той, что уста-

новлена для уточнения налоговых платежей. Однако имейте в виду, что платежи по взносам, уплаченным за периоды до 01.01.2017 и после этой даты, уточняются по-разному.

Курить не только вредно, но и дорого.

Гражданину пришлось заплатить 5 тысяч рублей, за то, что он курил на собственной лоджии.

Источник: Определение ВС от 07.11.2017 № 67-КГ17-16.

Верховный суд посчитал обоснованным взыскание морального вреда с курильщика в пользу его соседа, который страдал от того, что сигаретный дым попадал в его квартиру.

Обстоятельства дела таковы: житель многоквартирного дома в течение нескольких лет курил на своей лоджии. При этом табачный дым потоками воздуха затягивался в квартиру его соседа с верхнего этажа. Последний заявил, что пагубная привычка соседа снизу подвергает риску его здоровье, а неприятный запах от сигарет причиняет моральные страдания, и обратился в суд, требуя выплатить ему компенсацию в размере 250 тысяч рублей.

Транспортный налог по некоторым дорогостоящим авто станет меньше.

С 2018 года для автомобилей стоимостью от 3 млн до 5 млн рублей, с года выпуска которых прошло не более трех лет, будет действовать единый повышающий коэффициент по транспортному налогу.

Источник: Федеральный закон от 27.11.2017 № 335-ФЗ.

Напомним, что сейчас транспортный налог с таких автомобилей исчисляется с применением трех разных коэффициентов:

- 1,1 – в отношении машин, с года выпуска которых прошло от 2 до 3 лет;
- 1,3 – если с года выпуска авто прошло от 1 года до 2 лет;
- 1,5 – в отношении автомобилей младше 1 года.

С 2018 года автомобили этих «возрастных» групп будут облагаться налогом с коэффициентом 1,1.

www.glavkniga.ru**ВАШ КОНСУЛЬТАНТ****ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ПРАВОВОЕ ОБОЗРЕНИЕ 48 (221) от 04.12.2017****Издание РИЦ № 470****ООО «Консультант-сервис»****Устное соглашение о поддержании цен
Для кого (для каких случаев):** Для случаев устного сговора на электронных аукционах.**Где посмотреть документы:** в СПС Консультант-Плюс, **ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 14.11.2017 N Ф04-4492/2017 ПО ДЕЛУ N А03-19328/2016.****Схема ситуации:** Бюджетное учреждение объявило о проведении закупки путем открытого аукциона в электронной форме. Поступило 11 заявок от участников, 10 из которых были допущены к участию. Начальная стоимость заявки была где-то в районе 3,2 миллиона рублей. Два участника аукциона резко оторвались от остальных «гонщиков» и закончили аукцион с результатами около 430 тысяч рублей и около 590 тысяч рублей. У остальных участников не хватило «пороху» на такой рывок. Третий участник закончил аукцион с результатом 2,2 миллиона рублей, у последнего участника был результат в районе 2,3 миллиона рублей.

Казалось бы, Бюджетному Учреждению надо прыгать до потолка и хлопать в ладоши. Вот оно торжество системы государственных закупок! Вот она неумолимая рука рынка!

Такое снижение цены! Почти в 8 раз! Вот она экономия бюджетных средств. Но при дальнейшем рассмотрении документов первых двух участников выявились какие-то «косячки». И первых двух участников лишили их призовых мест. На первое место вышел скромный «бронзовый» призёр с результатом 2,2 миллиона рублей. Конечно, это не 430 тысяч рублей, но экономия тоже приличная. Поэтому «награда» (в виде государственного контракта) была вручена нашему третьему, казалось бы, герою.

Но есть ещё люди, которым чужое счастье глаза режет. Один из проигравших участников, занявший место ниже третьего, заподозрил что-то неладное и пожаловался в Антимонопольную службу сразу на всех трех «победителей». Закралась жалобщику в голову мысль, что сговорились первые три победителя аукциона. Пока первые два участника бойко роняли цену, отбивая охоту у остальных участвовать в дальнейшем снижении цены, третий участник тихо и скромно на полшапочка чуть-чуть опередил своих реальных конкурентов. И в итоге – третьи стали первыми.

Управление Федеральной Антимонопольной Службы (УФАС) организовала проверку по поступившей жалобе и все три компании привлекла к ответственности за нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона N 135-ФЗ, выразившееся в заключении и участии в устном соглашении, приводящим к

поддержанию цен при проведении указанного аукциона. Разумеется, обвиненные фирмы отправились в суд обжаловать решение УФАС.

Суд выяснил немало интересного.

Во-первых, подача заявок на участие в аукционе и ценовых предложений осуществлялась тремя участниками с IP-адресов, которые зарегистрированы за одним гражданином. Причем, доказательств, что этот гражданин трудоустроен в какой-либо из указанных организаций не нашлось.

Во-вторых, все заявки на участие в аукционе были идентичны по содержанию и способу исполнения, написаны с использованием одинаковой гарнитуры шрифта и даже на одинаковых бланках.

В-третьих, ответы первых двух участников, на определение УФАС о назначении рассмотрения дела, носят одинаковый характер, как по оформлению, так и по структуре ответа.

В-четвёртых, по информации от оператора электронной площадки после начала торгов два первых участника подавали такие ценовые предложения, в результате которых цена контракта оказалась на 86,5% ниже начальной (максимальной) цены контракта.

В-пятых, суду не было представлено экономического обоснования цен, предложенных первыми двумя участниками в ходе аукциона. Два первых «победителя» не смогли подтвердить суду свои возможности поставки товара по тем ценам, с которыми они выиграли.

Естественно, остальные участники аукциона не могли позволить себе такого безумного «падения» и от дальнейшего участия отказались. Ну а дальше аукционная комиссия установила, что у двух первых «победителей» вторые части заявок не соответствуют требованиям к документации об аукционе. Таким образом, двое участников устранились, а третий участник вышел на место победителя.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что первые два «победителя», принимая участие в аукционе и заведомо зная о несоответствии своих заявок требованиям документации об аукционе, умышленно и поочередно снижали цену лота на существенную величину, пока не убеждались, что добросовестные участники аукциона отказались от конкурентной борьбы, тем самым обеспечив признание победителем этого аукциона третьего участника.

Выводы и Возможные проблемы: ФАС постепенно разбирается с хитрыми уловками на аукционах и пресекает их. Нельзя участвовать в аукционе, вот с такими нарушениями. Поймают и «поставят в угол». Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Устное соглашение о поддержании цен».***Цена вопроса:** Потеря выигранного контракта. Возможно реестр недобросовестных поставщиков.

**Недействительный контракт на поставку программного обеспечения**

Для кого (для каких случаев): Для случаев государственных закупок программного обеспечения.

Где посмотреть документы: в СПС Консультант-Плюс, **ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 10.11.2017 N Ф09-6457/17 ПО ДЕЛУ N А50-28429/2016.**

Схема ситуации: Организация направила в адрес Бюджетника коммерческое предложение. Организация предлагала Бюджетнику закупить у неё очень полезное Программное Обеспечение (ПО). За 8,5 миллионов рублей. Бюджетник ПО не купил. Прошло буквально два месяца, и Организация узнала из средств массовой информации, что Бюджетник купил такое же ПО, но за 89 тысяч рублей. Чуть ли не в 100 раз дешевле! Организация пришла в недоумение и огорчение. Как можно продавать такое дорогое ПО так дешево?! Что-то тут не чисто. Надо разбираться.

Стала Организация разбираться и выяснила, что всё-таки было приобретено не всё нужное ПО, а лишь некоторая его часть. Но даже эта часть, по мнению Организации должна была бы стоить ну никак не меньше 1,5 миллиона рублей. В подтверждение сво-

их мыслей Организация пошла в местную Торгово-Промышленную Палату и получила там Заключение о стоимости подобного ПО. Согласно Заключению, рыночная стоимость подобного ПО колебалась от 1,7 до 3,75 миллиона рублей. Ну никак не 89 тысяч рублей. Результаты разбора ситуации подвигли Организацию на поход в суд.

В суде Организация потребовала признать недействительной сделку по закупке ПО Бюджетником. Потому что цена сделки была коварно понижена до 89 тысяч рублей (менее 100 тысяч рублей), что дало возможность Бюджетнику закупать ПО у единственного Поставщика. Потому что коварный Поставщик решил обхитрить наши Законы о государственных закупках. Не иначе как, Поставщик решил продать Бюджетнику один модуль ПО по заниженной цене. Бюджетник купил только этот единственный модуль, а одного модуля для нормальной работы Бюджетнику не хватит. Теперь Бюджетнику потребуются к купленному модулю ПО и все остальные модули. Тут Поставщик и «отобьёт» все свои потери от занижения цены. Ведь Бюджетнику придётся закупать только ПО определённой марки. И, наверное, только у этого Поставщика.

Продолжение см. на стр. 3

Актуализированы разъяснения судебной практики для судов по делам о мошенничестве, присвоении и растрате.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате."

В Постановлении содержатся новые разъяснения, в том числе в связи с включением в УК РФ новых статей об ответственности за мошенничество в сфере кредитования, при получении вылат, мошенничество с использованием платежных карт, в сфере страхования и компьютерной информации. В частности, даны разъяснения:

- когда лицо получает чужое имущество или приобретает право на него, не намереваясь исполнять обязательства, связанные с передачей ему имущества или права, из-за чего потерпевшему причиняется материальный ущерб, это следует квалифицировать как мошенничество, если умысел, направленный на хищение чужого имущества или приобретение права на него, возник у лица до получения чужого имущества или права на него;
- если в результате мошенничества гражданин лишился права на жилое помещение, то действия виновного надлежит квалифициро-

вать по части 4 статьи 159 УК РФ независимо от того, являлось ли жилое помещение у потерпевшего единственным и/или использовалось ли оно потерпевшим для собственного проживания;

- мошенничество, связанное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, признается уголовно наказуемым, если это повлекло ущерб ИП или коммерческой организации от 10 000 рублей;

- обман при совершении мошенничества в сфере кредитования заключается в представлении кредитору заведомо ложных или недостоверных сведений об обстоятельствах, предусмотренных кредитным договором в качестве условия для предоставления кредита;

- вмешательством в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей признается целенаправленное воздействие программных или программно-аппаратных средств на серверы, компьютеры, ноутбуки, планшетные компьютеры, смартфоны, снабженные необходимым ПО, или на информационно-телекоммуникационные сети, которое нарушает установленный процесс

обработки, хранения, передачи информации, что позволяет виновному или иному лицу незаконно завладеть чужим имуществом или приобрести право на него. Утратило силу Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 N 51.

Действующие для основной категории плательщиков размеры тарифов страховых взносов сохранены на период по 2020 год включительно.

Федеральный закон от 27.11.2017 N 361-ФЗ "О внесении изменений в статью 426 части второй Налогового кодекса Российской Федерации."

Это изменение внесено в статью 426 НК РФ.

Таким образом, в 2017 - 2020 годах для основной категории плательщиков страховых взносов в совокупном размере составят:

- 30,0 процентов (22 процента - на ОПС, 2,9 процента - на ОСС на случай ВНиМ в пределах установленных предельных величин базы для исчисления страховых взносов по соответствующему виду страхования, 5,1 процента - на ОМС);
- 10 процентов на ОПС сверх установленной предельной величины базы для исчисления страховых взносов на ОПС.

**Начало см. на стр. 2**

Бюджетник тяжело вздохнул, выслушав такие горькие наветы, и выложил суду чемодан оправдательных бумаг. Из бумаг многое стало понятно. Оказывается, что всё началось ещё за полгода до того, как Организация прислала Бюджетнику своё многомиллионное предложение. Бюджетник давно изучил варианты поставки нужного ему ПО и решил, что закупку всего ПО сразу ему не потянуть. Весной Бюджетник разослал в 10 разных фирм запросы на цену нужного ему модуля ПО. Ответы пришли из 3 фирм. По ответам средняя цена модуля вышла где-то в районе 95 тысяч рублей. Осенью Бюджетник повторил рассылку запросов на закупку в 12 фирм. Цены были предложены разные – от 89 тысяч рублей до 8,4 миллиона рублей. Некоторые поставщики постарались записать в своё предложение то о чём их пока и не просили. Бюджетник выбрал предложение стоимостью 89 тысяч рублей.

Для внесения ясности в суд пришлось прийти и представителю Разработчика спорного ПО. Разработчик объяснил суду, что для начала нормальной работы, Бюджетнику вполне достаточно закупленного им модуля ПО. Что касается спорной цены, то, как пояснил Разработчик, любым из его официальных представителей (которым является не только Поставщик) может быть предложена любая цена за поставку программного обеспечения (передаваться могут различные компоненты (программные модули)). Всё зависит от требуемого заказчиком в Техническом задании функционала, технической комплектации ПО, а также региона рынка сбыта. При этом самим Разработчиком фиксированная цена на ПО не установлена. В каждом конкретном случае ПО индивидуально, и в большинстве регионов дорабатывается (модифицируется) в момент ввода в эксплуатацию у конечных пользователей.

Чтобы совсем прекратить разговор о занижении цен, Разработчик привёл пример недавней закупки в другом городе. Похожее ПО (но от другого разработчика) было приобретено муниципальным бюджетом за 10 тысяч рублей. Так что сравнивать цены на Программное Обеспечение без детального сравнения функционала бессмысленно. Получается сравнение между тренировочным и пассажирским самолётом. И тот, и другой летают, а почему цена такая разная?

Далее Бюджетник выложил на стол результаты своих последующих закупок, связанных со «злосчастным» модулем ПО. Три аукциона, с весьма приличными суммами на закупку ПО для Автоматизированной Системы у Бюджетника, выиграли совершенно посторонние Поставщики фирмы. Правда один открытый конкурс выиграл Поставщик. Но это был конкурс на сопровождение того модуля ПО, который и был продан Поставщиком Бюджетнику. Всё было проведено в рамках Закона. Были жалобы от проигравших, но претензий у ФАС к Бюджетнику не было. Рассмотрев претензии Организации, перебрав чемодан бумаг от Бюджетника, выслушав Разработчика, суд Организации отказал.

Выводы и Возможные проблемы: Можно только «снять шляпу» перед службой закупок Бюджетника. Проанализировали рынок. Не поленились и грамотно разбили закупку на составные части. Вовремя разослали запросы на закупки. Аккуратно собрали ответы на запросы. И чётко в рамках Закона провели закупки. Поставщик тоже не подкачал. В критической ситуации помог своему Бюджетнику. Даже Разработчика в помощь привлёк.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Недействительный контракт на поставку программного обеспечения».

Цена вопроса: Отмена результатов государственного контракта.

Приняты многочисленные изменения в Налоговый кодекс РФ.

Федеральный закон от 27.11.2017 N 335-ФЗ "О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации."

Законом операции по получению средних дистиллятов (приобретение в собственность), а также операции по оприходованию при оказании услуг по переработке сырья, принадлежащего организации, отнесены к объектам налогообложения акциями. Уточнено определение средних дистиллятов и установлен порядок применения налоговых вычетов по операциям с ними.

НК РФ дополнен положениями об инвестиционном налоговом вычете. Предусматривается право налогоплательщиков, в соответствии с законами субъектов РФ, на умень-

шение исчисленной суммы налога на прибыль организаций на сумму расходов, связанных с приобретением (созданием) или модернизацией (реконструкцией) объектов ОС, - инвестиционный налоговый вычет, с учетом некоторых условий. Поправки коснулись и налогообложения движимого имущества. Законом вводится норма, предусматривающая право субъекта РФ устанавливать в этом случае ставку налога на 2018 год на уровне не более 1,1%.

Вводится новый порядок определения суммы фиксированного размера страховых взносов на ОПС и ОМС (без привязки к МРОТ). Например, в 2018 году для ИП с годовым доходом не более 300 000 рублей размер взносов в ПФР составляет 26 545 руб. Если больше 300 000 рублей - плюс еще 1,0 процента с суммы превышения. Мак-

симальный размер страховзвнса на ОПС за расчетный период не может быть более восьмикратного фиксированного размера (в 2018 году - 26 545 руб. x 8 = 212 360 руб.). Страховзнос с суммы больше 300 000 рублей, уплачиваются не позднее 1 июля года, следующего за расчетным периодом.

Сумма страховзвнса на ОМС на 2018 год составляет 5840 руб. Также изменяются: уточнение порядка применения НДС лицами на ЕСХН; налогообложение НДС реализации сырых шкур животных, лома и отходов черных и цветных металлов, алюминия вторичного и его сплавов; уточнение порядка налогообложения НДС услуг в электронной форме; уточнение видов деятельности на УСН для применения пониженных тарифов страховзвнсов, увеличение ставок акцизов на автомобильный бензин и дизельное топливо и пр.