



главная книга

НДФЛ с декабрьской зарплаты в 2017 году.

Нужно ли 28 декабря выдать работнику на руки всю сумму, а НДФЛ с этой суммы удержать уже из аванса, выплачиваемого в январе следующего года? Ведь выплачиваемые работнику до окончания месяца суммы еще не признаются зарплатным доходом в целях уплаты НДФЛ (п. 2 ст. 223 НК РФ, Письмо Минфина от 03.10.2017 № 03-04-06/64400). Или же работодатель может удержать НДФЛ 28 декабря, а не позднее 29 декабря перечислить налог в бюджет, и это не будет расцениваться, как перечисление некоего ошибочного платежа. За разъяснениями мы обратились к специалисту Минфина Стельмаху Николаю Николаевичу. Вот что он ответил:

«По общему правилу, удержание у налогоплательщика исчисленной по окончании месяца суммы налога производится налоговым агентом из доходов при их фактической выплате после окончания месяца, за который сумма налога была исчислена. До истечения месяца, учитываемая норма пункта 2 статьи 223 Кодекса, доход в виде оплаты труда не может считаться полученным налогоплательщиком. Так что до окончания месяца налог не может быть исчислен и удержан. Это общее правило, и оно применяется налоговыми агентами при исчислении и удержании налога в течение налогового периода, например за январь - ноябрь.

Вместе с тем, когда зарплату за декабрь организация из-за новогодних праздников выплачивает в предпоследний или последний рабочий день уходящего года, то этот особый случай в НК РФ не урегулирован, поэтому необходимо учитывать следующее.

Если зарплата, начисленная за декабрь, выплачивается, например, 28 декабря, фирма обязана удержать исчисленную сумму налога при ее фактической выплате. Т.е. выдать работнику на руки необхо-

димом не всю сумму, а за вычетом НДФЛ, ведь на 28 декабря начисление зарплаты произведено, в том числе и за 29 декабря, то есть за целый месяц. Действия налогового агента в данном случае рассматриваются без негативных налоговых последствий. Не позднее 29 декабря налоговый агент обязан перечислить налог в бюджет. Это не будет расцениваться, что 29 декабря организация перечислила в бюджет вовсе не налог, а некий ошибочный платеж.

Если зарплата, начисленная за декабрь, выплачивается, например, 9 января 2018 года, то организация обязана удержать сумму налога непосредственно из зарплаты при ее фактической выплате, то есть 9 января, а 10 перечислить НДФЛ в бюджет». Так что декабрьскую зарплату и НДФЛ, удержанный из нее 28 декабря и перечисленный в бюджет 29 декабря, необходимо отразить в разделе 2 6-НДФЛ за 2017 год.

2-НДФЛ: обновлен перечень кодов доходов и вычетов.

Список кодов доходов и вычетов, используемых при заполнении справок 2-НДФЛ, дополнен шестью новыми кодами.

Источник: Приказ ФНС от 24.10.2017 № ММВ-7-11/820@

Так, свои персональные коды получили следующие виды доходов:

- компенсации за неиспользованный отпуск (код 2013);
- выплаты в виде выходного пособия, среднемесячного заработка на период трудоустройства, компенсации руководителю, заместителю руководителя и главбуху организации в части, превышающей трехкратный или шестикратный для северян размер среднемесячного заработка (код 2014);
- штрафы и неустойки, выплачиваемые организацией на основании решения суда за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя (код 2301);
- суммы списанного в установ-

ленном порядке безнадежного долга с баланса организации (код 2611); - суммы доходов в виде процента (купона) по обращающимся облигациям российских организаций, номинированным в рублях (код 3023). Отдельный код (619) присвоен вычету в сумме положительного финансового результата, полученного по операциям, учитываемым на индивидуальном инвестиционном счете. Приказ вступает в силу с 01.01.2018. А значит, что в справках 2-НДФЛ, сформированных после этой даты (в т.ч. в справках за 2017 год, представляемых в ИФНС), налоговики хотят увидеть уже новые коды. Это уже озвучивается на семинарах, проводимых ИФНС.

Электронный больничный: утверждены правила взаимодействия работодателей и поликлиник.

Правительство определило, как будет происходить обмен информацией между медучреждениями и страхователями при оформлении электронного больничного.

Источник: Постановление Правительства РФ от 16.12.2017 № 1567. Информационный обмен будет производиться при помощи специальной информационной системы «Соцстрах», администратором которой назначен ФСС.

Для формирования электронного больничного в систему должны быть внесены сведения о медорганизации, о застрахованном лице, информация о временной нетрудоспособности и т.д. Эти данные медучреждение должно внести в базу в течение одного рабочего дня с момента начала формирования листка нетрудоспособности. Сведения, необходимые для исчисления пособий, заносятся в систему работодателями, с учетом сроков, установленных для назначения и выплаты страхового обеспечения. Информация о листках нетрудоспособности и выплаченных на их основании пособиях будет отражаться в личных кабинетах страхователей и застрахованных лиц на сайте ФСС. Также граждане смогут найти сведения о своих больничных в личном кабинете на портале госуслуг.

www.glavkniga.ru

Еженедельное правовое обозрение «ВАШ КОНСУЛЬТАНТ», № 51 (224) от 25.12.2017 г.

Издается ООО «Консультант-сервис». Адрес: г. Петрозаводск, ул. Ф. Энгельса 10, оф. 410, тел. /факс (8142) 78-20-44, 78-20-34, e-mail: hotline@zakon.onego.ru. Перепечатка и использование материалов правового обозрения только с разрешения ООО «Консультант-сервис».



ВАШ КОНСУЛЬТАНТ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ПРАВОВОЕ ОБОЗРЕНИЕ 51 (224) от 25.12.2017

Издание РИЦ № 470

ООО «Консультант-сервис»

В Новый Год — без алкоголя!

Или, во всяком случае, с уменьшением времени его продажи.

Источник: Закон Республики Карелия от 20.12.2017 № 2203-ЗРК.

В настоящий момент в России разрешена продажа алкогольной продукции (исключая предприятия общепита) с 8:00 до 23:00. Однако региональные власти могут устанавливать дополнительные ограничения.

14 декабря Законодательным Собранием РК был одобрен закон об ограничении времени продажи алкоголя. Теперь продавать его можно только с 10:00 до 22:00 в обычные дни. 1 июня же и 1 сентября (а если 1 сентября - выходной, то в следующий за ним рабочий день) купить алкогольную продукцию и вовсе будет нельзя.

И если о самом запрете СМИ написали оперативно, то сроки вступления в силу закона были неясны. По общему правилу - через 10 дней после опубликования.

И — 21 декабря закон опубликовали. А значит уже с 1 января продавцы алкоголя будут применять новые правила.

Возмещение физическим лицом вреда, причиненного неуплатой организацией налога

Для кого (для каких случаев): Для случаев взыскания налогов фирмы с руководителей.

Где посмотреть документы: в СПС Консультант-Плюс, **ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 08.12.2017 N 39-П.**

Схема ситуации: По решению судов трех разных регионов с трех граждан по искам налоговых органов был взыскан ущерб, причиненный ими при совершении преступлений (уклонение от уплаты налогов и сокрытие денежных средств либо имущества организации 199.2 УК РФ).

Одна гражданка работала главным бухгалтером в коммерческой компании, второй гражданин был бывшим директором унитарного предприятия, а третий — тоже директором, но в ООО. Взыскивали налоговики с граждан 2,7, 8,2 и 142,5 миллиона рублей соответственно. Потом была амнистия, кому-то из троих повезло больше, кому-то меньше. Граждане вышеуказанными суммами не располагали. Двое из них вообще являлись пенсионерами. Да и если бы располагали такими деньгами, кому охота отдавать свои «кровные» за долги компании. Поэтому каждый решил обратиться за справедливостью в Конституционный Суд. Конституционный Суд объединил дела граждан в одно производство.



С Новым годом!

Граждане пожаловались в суде, что негоже взыскивать с физических лиц, привлеченных к уголовной ответственности, вред, причиненный государству неуплатой налогов не ими, а организациями. Кроме того, в законодательстве как-то все неоднозначно обстоит с понятием «вред», и непонятно, можно ли приравнивать сумму неуплаченных организацией налогов к вреду, причиненному физическим лицом. В общем, уважаемые Судьи, проверьте конституционность положений статей 15, 1064 и 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и части первой статьи 54 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Конституционный суд заседал и выслушивал всех заинтересованных лиц почти 3,5 часа. Итогом стали следующие выводы. Будучи юридическим лицом, организация участвует в противоправном деянии в налоговой сфере опосредованно, то есть не сама по себе, а через физических лиц (как правило, через руководителя и бухгалтера). Действуя в собственных интересах, а также в интересах своей организации, эти физические лица совершают правонарушение или преступление и несут административную либо уголовную ответственность. При этом руководители и бухгалтера, чьи противоправные действия привели к непоступлению налогов в бюджет, наказываются

Продолжение см. на стр. 2

**Начало см. на стр. 1**

Уголовным Кодексом, но не освобождаются от обязанности возместить причиненный ими имущественный ущерб.

Положения статей 15, 1064 ГК РФ и подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса РФ в их нормативном единстве были признаны не противоречащими Конституции, поскольку они предполагают возможность взыскания с физических лиц по искам прокуроров и налоговых органов вреда, причиненного налоговыми преступлениями. Но только в размере не поступивших в соответствующий бюджет от организации налоговых недоимок и пени. То есть, с указанных физических лиц нельзя взыскивать штрафы, наложенные на организацию.

Факт прекращения по нереабилитирующим обстоятельствам уголовного дела в отношении физлиц, так же, как и обвинительный приговор за совершение налоговых преступлений, не может расцениваться судом как безусловно подтверждающий их виновность в причинении имущественного вреда. А то суды очень уж полюбили эти обстоятельства для быстрого вынесения вердикта «виновен».

Помимо этого, суд постановил: пока фирма не прекратила деятельность, не исключена из ЕГРЮЛ и есть шанс взыскать с нее хоть сколько-то налогов, нельзя взыскивать причиненный недоимками вред с физических лиц, обвиняемых в совершении налогового преступления. Иначе получается двойная ответственность. Правда, это не касается случаев, когда судом установлено, что юридическое лицо служит лишь «прикрытием» для действий контролирующего его физического лица.

КС РФ так же предостерег от формального перебрашивания на физических лиц сумм налогов организации. Надо сначала разобраться насколько сильно физическое лицо влияло на деятельность организации. Ну а при определении размера ответственности физического лица суд может учитывать его имущественное положение, факт обогащения в результате совершения налогового преступления, степень вины,

назначенное ему уголовное наказание, а также иные существенные обстоятельства.

Выводы и Возможные проблемы: Можно сделать вывод, что КС РФ принял интересный, полезный, но в чём-то противоречивый документ. Это Постановление КС РФ окажет большое влияние на правоприменительную практику в налоговых спорах.

Возможно, что некоторые дела по налоговым спорам будут пересмотрены.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Возмещение физическим лицом вреда, причиненного неуплатой организацией налога*».

Цена вопроса: Сумма налоговых долгов организации.

Право погасить требования работников об оплате труда

Для кого (для каких случаев): Для случаев задержки выплаты зарплаты при банкротстве.

Где посмотреть документы: в СПС КонсультантПлюс, **ПРОЕКТ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА N 340620-7.**

Схема ситуации: Организации банкротятся и не выплачивают долги по зарплате своим сотрудникам. Сотрудники не всегда обладают должной настойчивостью, чтобы вытрясти свою зарплату из организации-банкрота. Придуман нехитрый трюк. Предоставить право субъектам РФ и муниципальным образованиям погасить требования работников по зарплате в процедуре банкротства. Чтобы не было социальной напряженности. После чего на место работников в ряды кредиторов встанет субъект РФ или муниципальный округ. Такой кредитор второй очереди быстрее дотянется до кармана руководителей банкрота и отмахнуться от него труднее, чем от толпы огорченных граждан.

Выводы и Возможные проблемы: Всё труднее становится жить банкротам.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Право погасить требования работников об оплате труда*».

Цена вопроса: Сумма долгов предприятия-банкрота по зарплате.

Работаем в системе КонсультантПлюс**Форс-мажор на кассе: что делать при поломке ККТ?**

20 декабря произошел массовый сбой в работе ККТ. Виновным оказался производитель касс, в программном обеспечении которого и произошла ошибка. Такая масштабная поломка случилась, наверное, впервые. Куда чаще бывает, что не работает конкретная касса. И в этом случае останавливать расчеты с покупателями, конечно, не хочется. Давайте найдем решение этой проблемы с помощью системы КонсультантПлюс.

Решение: в профиле «**Бухгалтерия и кадры**» набираем запрос «*поломка ККТ*».

Первым результатом будет **Готовое решение «Что нужно делать при поломке, массовом техническом сбое ККТ»**. В нем описывается порядок действий и в первой, и во второй ситуации, даются рекомендации, как избежать штрафа ИФНС.

Из **Готового решения** Вы по ссылке можете перейти в **Письмо ФНС России от 20.12.2017 N ЕД-4-20/25867@**, посвященное случаю массовой ошибки. Налоговики сработали в этой ситуации оперативно и уже в 10 утра 20 декабря выпустили это письмо, чтобы поддержать продавцов всей страны.

Также четвертым результатом поиска будет очень интересное интервью из журнала «Главная книга» «**Когда нужны чеки «возврат прихода**». В нем описаны случаи, когда покупатель вернул товар и ему необходимо вернуть деньги. А вот как это оформить с помощью кассы в разных ситуациях — читайте в интервью!

Вывод: с помощью системы КонсультантПлюс мы нашли решение, как не прерывать работу магазина из-за поломки кассы. И доходы теперь свои не потеряем!

**Презумпция вины руководителя**

Для кого (для каких случаев): Для случаев, когда Директор виноват в чём-нибудь.

Где посмотреть документы: в СПС КонсультантПлюс, **ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 05.12.2017 N Ф07-13849/2017 ПО ДЕЛУ N А56-62473/2014.**

Схема ситуации: Директор одного ООО трудился не покладая рук на его благо. Но однажды с ним случилось то же, что рано или поздно случается со всеми директорами — он стал Бывшим.

Новый Директор, вступив в должность, вместо того, чтобы заниматься коммерческой деятельностью, стал активно копать в сторону Бывшего руководителя. А что? В коммерческой среде зарабатывать тяжело, и чем не бизнес — выбивать деньги из бывших Директоров?

В результате активно развернувшейся деятельности был исследован договор на сумму 20 000 000 рублей, который подписал и оплатил Бывший. Была проведена экспертиза, установившая несоответствие выполненных по договору работ техническому заданию, плюс несоответствие цены и качества.

ООО обратилось в суд за взысканием убытков в сумме 16 920 877 рублей (разница между стоимостью фактически выполненных работ и ценой договора). Первая инстанция и апелляция взыскали с Бывшего только 1 155 000 рублей. Но кассация отправила все на повторное рассмотрение.

На новом круге ООО уточнило свои требования и попросило взыскать со своего Бывшего управленца все 20 000 000 рублей. И иск был удовлетворен!

В ходе разбирательства было установлено, что Бывший Директор от имени ООО, выступающего заказчиком, подписал договор на изготовление документа «Концепция строительства тепловой электростанции». В соответствии с договором оплата в сумме 20 000 000 рублей производится в течение 30 дней с момента подписания акта сдачи-приемки выполненных работ. Через месяц после заключения контракта вся сумма была перечислена исполнителю, в то время как дополнительное соглашение с условием о предо-

плате и акт о принятии работ подписаны сторонами только через 8 месяцев. Еще через 10 месяцев спорная сделка, равно как и другие, совершенные Бывшим Директором от имени ООО, сводным списком была одобрена общим собранием участников.

Казалось бы, сделка исполнена и одобрена — ан нет, суды углядели в действиях Бывшего руководителя недобросовестность. Первое — необоснованная предоплата. Второе — принятый без замечаний результат работ даже название имеет другое: «Предварительный технический анализ объекта ТЭС». Два эксперта плюс специалист пришли к единому мнению, что результат выполненных работ не соответствует договору, выполнен некачественно и в деятельности компании не использовался, т.к. объект был не нужен. Третье — последующее одобрение заключенного договора «скопом» с другими сделками при таких обстоятельствах значения не имеет.

Напрасно Бывший Директор объяснял, что предварительно запрашивал возможность выполнения и стоимость работ в трех других фирмах. Предъявить оригиналы запросов суду он не смог (по мнению Директора оригиналы намеренно «затерялись» в ООО).

Напрасно Бывший Директор ссылался на то, что суд не должен оценивать экономическую целесообразность совершенной сделки, поскольку она совершена в рамках обычной хозяйственной деятельности. Не приняли и аргумент о том, что из состава убытков нужно исключить НДС.

Итог: 20 000 000 рублей убытков, 407 500 рублей — стоимость экспертиз и 129 000 рублей госпошлины из кармана Директора в закрома ООО.

Выводы и Возможные проблемы: Возможно скоро Директору придется в личный архив собирать дубликаты, а может и оригиналы документов, которые он подписывает. Так и третий-четвертый экземпляр документа может появиться. По одному в организации и по одному директорам в архив, на всякий случай. А то ведь придется директору отвечать за свои дела, а документики где? Организация их потеряла.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Презумпция вины руководителя*».

Цена вопроса: Почти 20.5 миллиона рублей.

Верховным Судом РФ обобщена судебная практика по спорам, вытекающим из договоров перевозки грузов и транспортной экспедиции.

"*Обзор судебной практики по спорам, связанным с договорами перевозки груза и транспортной экспедиции*" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2017)

В Обзоре рассмотрены следующие вопросы:

- ответственность перевозчика за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза;
- ответственность грузоотправителя за искажение сведений о массе груза в транспортной накладной;

- ответственность экспедитора за неисполнение договора транспортной экспедиции;

- страхование ответственности экспедитора и перевозчика;

- споры, возникающие из договоров на подачу и уборку вагонов;

- исковая давность по требованиям к перевозчикам и экспедиторам.

Приводятся, в частности, следующие правовые позиции:

- перевозчик отвечает за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза независимо от наличия либо отсутствия вины и несет ответственность за случай, если иное не предусмотрено законом;
- при установлении факта утраты, недостачи или повреждения, порчи

груза по обстоятельствам, за которые отвечает перевозчик, суд не может освободить его от обязанности возместить грузоотправителю реальный ущерб лишь по тому основанию, что его размер невозможно достоверно установить;

- к требованию о возврате необоснованно списанной с лицевого счета истца, открытого у перевозчика, платы за перевозку применяется сокращенный (годичный) срок исковой давности.

С другими выводами Верховного Суда вы можете ознакомиться, перейдя в соответствующий документ. Если же его нет в комплекте, Вы всегда можете заказать его по

Горячей Линии.