

**Расписание семинаров-тренингов
на февраль 2018 г.****Семинар-тренинг «Ключевые изменения –
2018»**

Семинар поможет Вам:

- учесть в работе поправки, внесенные в часть I НК РФ;
- оперативно учесть в своей работе изменения по НДС/Л;
- правильно применить новшества по имущественным налогам;
- правильно рассчитывать страховые взносы в 2018 г.;
- работать в 2018 г. на спецрежимах без ошибок.

Дата проведения – 8 февраля 2018 года.

**Семинар-тренинг «Охрана труда в
офисной фирме»**

Семинар поможет Вам:

- избежать штрафов за нарушение требований охраны труда;
- правильно организовать охрану труда в офисе организации;
- разобраться в нюансах организации обучения и инструктажа по охране труда;
- правильно провести спецоценку рабочих мест;
- правильно оформить изменения подкласса вредности после проведения спецоценки;
- правильно прописать условия труда в трудовом договоре.

Дата проведения – 15 февраля 2018 года.

Все участники семинаров-тренингов получают
Рабочую тетрадь и именной Сертификат.Регистрация: (8142) 78-20-44, hotline@zakon.onego.ru
Место проведения – гостиница Онего Палас.**главная
книга****Медосмотры обязательны для со-
трудников всех торговых компа-
ний.**Проходить ежегодные обязатель-
ные медосмотры должны все со-
трудники, трудящиеся на предпри-
ятиях, которые занимаются торгов-
лей. Причем не важно, чем именно
торгует работодатель: пищевыми
продуктами или непищевыми това-
рами.Источник: Постановление ВС РФ
от 06.12.2017 № 34-АД17-5Трудинспекция оштрафовала фир-
му, основным видом деятельности
которой является оптовая торговля
машинами, оборудованием и при-надлежностями к ним. Штрафна-
значили за то, что к работе без
медосмотров были допущены
региональный менеджер по про-
дажам и сотрудники отдела логи-
стики и ценообразования. Работодатель считал, что раз он
продает непродовольственные то-
вары, а ненаправленные на медо-
смотры сотрудники занимались
административной работой и не
участвовали непосредственно в
реализации продукции, то медос-
морт для них не обязателен. Однако Верховный суд поддер-
жал трудинспекторов. Ведь в ст.
213 ТК, а также в перечне работ,
при выполнении которых прово-
дятся обязательные медосмотрыwww.glavkinga.ru

Еженедельное правовое обозрение «ВАШ КОНСУЛЬТАНТ», № 4 (228) от 29.01.2018 г.

Издается ООО «Консультант-сервис». Адрес: г. Петрозаводск, ул. Ф. Энгельса 10, оф. 410, тел. /факс
(8142) 78-20-44, 78-20-34, e-mail: hotline@zakon.onego.ru. Перепечатка и использование материалов
правового обозрения только с разрешения ООО «Консультант-сервис».**ВАШ КОНСУЛЬТАНТ**ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ПРАВОВОЕ ОБОЗРЕНИЕ 4 (228) от 29.01.2018
Издание РИЦ № 470 ООО «Консультант-сервис»**Не была способна понимать значение
своих действий**Для кого (для каких случаев): Для случаев, когда
участник сделки, вдруг себя не помнит.Где посмотреть документы: в СПС Консультант-
Плюс, ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО
СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА
ОТ 18.12.2017 N Ф02-6678/2017 ПО ДЕЛУ N А19-
2391/2016.**Схема ситуации:** Две гражданки владели двумя
обществами. У обеих были доли по 50%. Но потом
одна из участниц подарила свои доли в обоих об-
ществах своей дочери. Два договора дарения, оба
удостоверены у нотариуса. А потом дочь передари-
ла эти доли оставшейся участнице (своей свекрови)
и её сыну (своему мужу). Тут Бывшая Участница,
наверное, вспомнила, что дарёное не дарят, и обра-
тилась в суд с иском о признании недействитель-
ными договоров дарения. Мол, в момент подписа-
ния договоров она была не в себе, не понимала зна-
чение своих действий и ходатайствует о проведе-
нии экспертизы. Вот такая Санта-Барбара.Судом была назначена амбулаторная судебно-пси-
хиатрическая экспертиза. На экспертизу, кроме са-
мой себя, гражданка предоставила также меди-
цинскую документацию (консультации врачей, вы-
писки из медицинской карты, справки и т.д.). Экспер-
тиза показала, что при совершении оспариваемых
своих действий и руководить ими в момент подпи-
сания оспариваемых договоров дарения. То психи-
ческое состояние, которое у нее диагностировано
сейчас в ходе экспертизы, сформировалось гораздо
позднее заключенных сделок дарения.**В связи с отказом конечного
пользователя**Для кого (для каких случаев): Для случаев срыва
сделки у посредника.Где посмотреть документы: в СПС Консультант-
Плюс, ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО
СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 26.12.2017
N Ф05-18731/2017 ПО ДЕЛУ N А40-149165/2016.**Схема ситуации:** Покупатель и Продавец обрати-
лись в суд с исками друг к другу. Покупатель хотел
взыскать с Продавца неосновательное обогащение в
размере 1 386 000 рублей. А Продавец хотел обязать
Покупателя принять товар.Выяснилось, что Продавец и Покупатель заключили
договор поставки. Покупатель перечислил аванс в
размере 100% стоимости товара Продавцу. При этом
в стоимость договора включены: стоимость товара,
транспортные расходы до склада Покупателя, уста-
новка и первоначальный инструктаж персонала. Че-С результатами экспертизы гражданка не согласи-
лась и стала просить повторную. Но суд ответил,
что назначение повторной экспертизы является прав-
вом, а не обязанностью суда. Заключение является
полным и нет оснований для иного толкования изло-
женных в нем выводов. Оснований для повторной
экспертизы нет.Помимо результатов экспертизы суд учел еще не-
сколько доказательств. Во-первых, договоры удо-
стоверены нотариусом. Нотариус, конечно, не психи-
атр, но в его обязанности входит удостоверение дееспособности граждан, оформляющих сделки. Во-вторых, выяснилось, что нотариус удостоверял для гражданки в тот же период и другие договоры. Только их гражданка не оспаривает. Дались ей именно эти договоры. Ну и в-третьих, гражданка на протяжении длительного времени осуществляла и осуществляет предпринимательскую деятельность, является крупным бизнесменом, имеет статус действующего индивидуального предпринимателя.

Так что в дееспособности и вменяемости гражданки суд не сомневается, а значит, нет оснований признавать договоры дарения недействительными.

Выводы и Возможные проблемы: Доказывать свою невменяемость после совершения сделки не просто. Насколько это трудно сделать нормальному человеку ещё 87 лет назад было рассказано в книге «Золотой телёнок». Но граждане забывают уроки этой замечательной книги и продолжают идти по тем же граблям.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Не была способна понимать значение своих действий».

Цена вопроса: Все сделки совершённые в «неспо-
собном» состоянии.рез некоторое время Продавец оповестил Покупате-
ля, что, товар привезли на склад. И поинтересовался,
когда товар можно доставить и установить. А Поку-
патель заикался: «Я товар уже не хочу, у меня
конечный потребитель передумал и отказался.»Суды трех инстанций решили, что «отказ конечного
пользователя» от товара это не основание для отказа
от принятия товара. Вот если бы срок поставки истек,
тогда можно было сослаться на утрату интереса,
тогда другое дело... Ну а так, объективной необхо-
димости отказываться от товара нет.**Выводы и Возможные проблемы:** Найдёшь поку-
пателя, возьмёшь с него деньги, найдёшь продавца,
отдашь ему деньги, а покупатель бац и отказался. И
что теперь делать? Деньги-то у продавца, оказывае-
тся, просто так уже не заберёшь.Строка для поиска в КонсультантПлюс: «В связи с
отказом конечного пользователя».**Цена вопроса:** 1 386 000 рублей. Или стоимость со-
рвавшейся сделки.



Суммы, списанные с расчетного счета на карту

Для кого (для каких случаев): Для случаев частого перечисления сумм на карту Директора.

Где посмотреть документы: в СПС Консультант-Плюс, **ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 09.01.2018 N Ф09-7552/17 ПО ДЕЛУ N А07-3349/2017.**

Схема ситуации: Директора иногда, как нарочно пытаются запутать бухгалтера, чтобы тот ошибся. Да и пойдя, не ошибись, когда Директор постоянно берет деньги под отчет: берёт – возвращает, берёт – возвращает. Да еще и суммы займов курсируют между Организацией и Директором: туда-сюда, туда-сюда. А что поделать? И такое бывает в нашей жизни. Однажды ФСС пришел в Организацию с проверкой и дополнительно начислил взносы. ФСС решил, что в базу для взносов не была включена сумма 2 390 000 рублей.

Когда стали разбираться, то оказалось, что 290 000 рублей действительно были выданы Директору под отчет. Но в соответствии с приказом о выдаче денег под отчет срок представления авансового отчета составлял 1,5 года (учимся выдавать под отчет!) Поэтому оснований для включения указанной суммы в базу по взносам на момент проверки не было.

А вот 2 100 000 рублей на проверку оказались суммой займа, выданной Директором родной Организации пару лет назад. Этот заём возвращался Директору маленькими кусочками. Вот только бухгалтер, запутавшись, ошибочно относил их на «Расчеты с подотчетными лицами». ФСС обрадовался: раз это «подотчетные суммы» и авансовых отчетов по ним нет, то можно дополнительно начислить на них взносы на «несчастное страхование».

Договора займа, составленного в письменном виде, судя по всему не нашлось. Хорошо ещё, что суды приняли в качестве подтверждения сделки по выдаче займа приходно-кассовый ордер на сумму 2 100 000 рублей и документы, подтверждающие зачисление всей суммы на расчетный счет Организации в тот же самый день.

Выводы и Возможные проблемы: В этот раз Организация отбилась! Фух! Но все же хорошо бы иметь письменные договоры и внимательнее следить за реальным назначением выдаваемых директору сумм. Директоры - люди резкие. Для них в первую очередь дело, а потом формальности. Поэтому бухгалтеру надо внимательно следить за правильным оформлением дел Директора.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Суммы, списанные с расчетного счета на карту».

Цена вопроса: 925 тысяч рублей.

СЗВ-СТАЖ планируют изменить.

Не успели работодатели в первый раз представить новую форму отчетности СЗВ-СТАЖ, а Пенсионный фонд уже разработал проект постановления, вносящего поправки в бланк отчета.

В пояснительной записке к проекту говорится, что поправочное постановление разработано с целью уточнения периодов, засчитываемых в страховой стаж застрахованного лица по коду «БЕЗР». Для

этого, среди прочего, предполагается изменить заголовок графы 14. В обновленной форме эта графа будет называться «Сведения об увольнении застрахованного лица / сведения о периодах, засчитываемых в страховой стаж безработным».

Помимо этого, будет уточнен порядок одновременного отражения периода замещения застрахованным лицом государственной или муниципальной должности, должности государственной граждан-

ской и муниципальной службы и периодов, включаемых в страховой стаж, за которые не начислены страховые взносы на ОПС (например, периоды временной нетрудоспособности). В настоящий момент документ находится на регистрации в Минюсте.

Напомним, что сдать СЗВ-СТАЖ за 2017 год нужно не позднее 01.03.2018. Но если ваше отделение ПФР установило вам иную дату, то лучше ориентироваться на нее

Работаем в системе КонсультантПлюс



Когда отпуск может стать поводом для увольнения.

Хорошо, когда в организации график отпусков составляется за-ранее. И утверждается до 17 декабря. Но бывает, что приходится брать отпуск и вне графика. И тут работнику важно проявить должную осмотрительность. Ведь его непосредственный руководитель может и не иметь полномочий на то, чтобы отпустить своего подопечного в отпуск. И получится, что работник вроде как и предупредил, и заявление написал — а все равно прогул. А ведь за прогул можно и уволить. Но законно ли будет такое увольнение? Давайте найдем ответ на этот вопрос с помощью системы КонсультантПлюс.

Решение: в строке Быстрого Поиска наберем запрос «увольнение за прогул руководитель не вправе представлять работника за прогул». И первым же результатом будет **Консультация эксперта** Роструда «**Можно ли уволить работника за прогул, если непосредственный руководитель, который согласовал его отпуск и подписал заявление, не вправе решать подобные вопросы?**» В ней дан ответ с обоснованием, что в таком случае работодатель может уволить своего работника совершенно законно. А уж если Роструд не встал в этом случае на защиту работника, то стоит подумать дважды, прежде чем «быстренько» оформлять отпуск у непосредственного начальника. В любом случае, стоит поинтересоваться, может ли он такие вопросы решать самостоятельно.

Вывод: конечно, если человек — замечательный специалист, его никто из-за такого инцидента потерять не захочет. Но порой кадровая машина безжалостна к лучшим. Внимательно читайте свои ЛНА!



Сделка по возмещению ущерба совершенная с предпочтением

Для кого (для каких случаев): Для случаев прощения виновного за компенсацию.

Где посмотреть документы: в СПС Консультант-Плюс, **ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 26.12.2017 N Ф09-7121/17 ПО ДЕЛУ N А60-26367/2016.**

Схема ситуации: Что-то ИП сделал не так. Отчего на него обиделись сразу три человека. И подали на ИП заявление куда следует. И на ИП завели уголовное дело. Поняв, что дело принимает скверный оборот, ИП решил примириться с рассерженными на него людьми. Чтобы заслужить их прощение ИП передал им некоторое имущество. Один из рассерженных получил имущество на сумму 10 073 362 рубля, второй на сумму 1 200 000 рублей, третий на сумму 3 280 000 рублей. Таким образом ИП пришлось расстаться с имуществом на сумму 14 553 362 рубля. После получения имущества от ИП, рассерженные граждане немного смягчились сердцем и написали куда надо заявления о примирении. Уголовное дело было закрыто. Вроде бы обошлось.

Но нашёлся кредитор ИП, которому такой поворот не понравился. Сердитый кредитор взял и подал в суд заявление о признании ИП банкротом. А суд взял и назначил над ИП Финансового Управляющего. А Финансовый Управляющий взял и очень озаботился тем, что какие-то ребята получают миллионы, а толпа других кредиторов ИП ходит без денег. Стал Финансовый Управляющий через суд требовать возврата имущества у граждан, простивших ИП. Не-хорошо мол вперед других кредиторов влезать. Верните мне всё, что получили от ИП, а я решу кому и что причитается. Но суды Управляющего не поддержали и встали на сторону тех, кто готов простить. Обошлось. Не отняли у пострадавших имущество банкротом назад.

Выводы и Возможные проблемы: Вот так простишь кого-нибудь за некоторое имущественное возмещение. А потом тот, кого ты вчера простил, окажется банкротом. И начнут у тебя отнимать полученное за прощение имущественное возмещение.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Сделка по возмещению ущерба совершена с предпочтением».

Цена вопроса: 14 553 362 рубля.

Верховный Суд РФ признал правомерным исправление ошибки, связанной с несвоевременным списанием безнадежной задолженности в состав расходов, в налоговой декларации за текущий период.

Определение Верховного Суда РФ от 19.01.2018 N 305-КГ17-14988 по делу N А41-17865/2016

В 2012 году общество отнесло в состав расходов дебиторскую задолженность, срок исковой давности для взыскания которой истек в предыдущих налоговых периодах.

По мнению ФНС налогоплательщик обязан учесть суммы такой задолженности в составе расходов в определенный налоговый период - год истечения срока исковой давности. Так что по результатам проверки ФНС доначислила налог на прибыль.

Однако Верховный Суд РФ указал на положения п. 1 ст. 54 НК РФ, предусматривающие право налогоплательщика произвести перерасчет налоговой базы и суммы налога за период, в котором ошибки были выявлены, если они привели к излишней уплате налога.

Так что исправление подобной ошибки не посредством подачи уточненной декларации за предыдущий налоговый период, а отражением исправленных све-

дений в текущей налоговой декларации допустимо.

Кроме того, Суд указал, что результатом налоговой проверки не может выступать доначисление недоимки, которая не должна была возникнуть у проверяемого лица при надлежащем соблюдении им требований законодательства о налогах и сборах.

Так что само по себе невзыскание налогоплательщиком задолженности не значит, что эти расходы не отвечают критериям, установленным п. 1 ст. 252 НК РФ, равно как не значит, что действия налогоплательщика направлены на получение необоснованной налоговой экономии.

Выплата в честь выхода на пенсию: начислять ли взносы.

Источник: Определение Верховного суда от 16.01.18 № 303-КГ17-20493.

Если по коллективному договору сотрудникам, уходящим на пенсию, работодатель выплачивает единовременное денежное поощрение, начислять страховые взносы «на травматизм» с этой суммы не нужно. В этом деле из условий коллективного договора следовало, что выплаты в честь выхода на пенсию не носили систематический характер, не зависели ни от трудовых успехов работника, ни от сложности, количества и качества выполняемой им работы. Исходя из этого, судьи признали, что такие выплаты не являются средством вознаграждения за труд, а носят социальный характер, а значит, не подлежат обложению взносами.

Бизнес-завтрак «Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения в 2018 году»

Вопросы для рассмотрения:

- *Страховые взносы. Нюансы предоставления уточненных расчетов.*
- *НДФЛ: новые коды доходов и вычетов.*
- *Изменения в форме 6-НДФЛ: решение практических задач с разбором ошибок.*

Дата: 14 февраля.

Место: здание Многофункционального центра недвижимости (МФЦН) по адресу: ул. Красная, д.49, 2 этаж, Конференц-Зал.

Регистрация: (8142) 78-20-44, hotline@zakon.onego.ru