



## главная книга

**Сообщить физлицу о неудержанном НДФЛ можно по своей форме.**

Налоговый агент, который не смог удержать НДФЛ с дохода, выплаченного физлицу, должен известить об этом не только ИФНС, но и получателя дохода. Минфин разъяснил, по какой форме нужно направлять такое сообщение.

*Источник: Письмо Минфина от 31.01.2018 № 03-04-06/5527.*

О невозможности удержать НДФЛ налоговый агент сообщает налоговикам, представляя справку по форме 2-НДФЛ с признаком «2». Сделать это нужно не позднее 1 марта года, следующего за годом выплаты дохода. Кстати, сдать 2-НДФЛ за 2017 год можно как по недавно обновленной форме, так и по ранее действующей.

Что касается извещения физлица-налогоплательщика, то в НК прописано лишь то, что сообщение должно быть в письменном виде. Конкретную форму сообщения о невозможности удержать налог и сумму дохода, с которого не удержан НДФЛ, налоговый агент вправе согласовать с «физиком»-получателем дохода.

**6-НДФЛ: как заполнить при ликвидации.**

Недавно в форму 6-НДФЛ были внесены изменения, в том числе касающиеся представления расчета при реорганизации/ликвидации. ФНС рассказала, как заполнять обновленный расчет, если компания ликвидируется.

*Источник: Письмо ФНС от 01.02.2018 № ГД-4-11/1804.*

В новой форме расчета появились две дополнительные графы:  
- форма реорганизации (ликвидации) код;  
- ИНН/КПП реорганизованной организации.

Так вот, ликвидирующаяся организация должна указать в поле «Форма реорганизации (ликвидации)» код «0». А графу «ИНН/КПП реорганизованной организации» можно

вообще не заполнять. Ведь эти реквизиты и так будут указаны в «шапке» расчета в соответствующих полях.

Кстати, сдать 6-НДФЛ за 2017 год можно как по старой, так и по новой форме.

**Сотрудник трудится сразу в двух филиалах: кто должен платить НДФЛ и взносы.**

Если основное место работы сотрудника находится в одном филиале организации, а в другом филиале он оформлен как совместитель, перечислять НДФЛ и страховые взносы с его зарплаты должны оба филиала.

*Источник: Письмо Минфина от 06.02.2018 № 03-04-06/6908.*

Но оба подразделения должны быть наделены правом начислять выплаты в пользу физлиц.

При этом каждый из филиалов должен начислять и уплачивать взносы и НДФЛ только с тех сумм, которые сотрудник получил за работу именно в этом подразделении. Так что 6-НДФЛ и расчет по взносам в отношении выплат в пользу такого работника «много-станочника», также должны представлять в ИФНС оба филиала.

**Управляющая компания не должна вносить плату за мусор жильцов.**

Коммунально-бытовой мусор, который выбрасывают жильцы многоквартирного дома и который, согласно договору, вывозит управляющая компания, не переходит в собственность последней. А значит, обязанности вносить плату «за грязь» в отношении таких отходов у управляющей компании не возникает.

*Источник: Определение Верховного Суда от 31.01.2018 № 305-ЭС17-10622.*

В данном случае управляющая компания выступает в качестве представителя физлиц-собственников квартир, а не лица, ведущего деятельность по размещению отходов. Размер обязательств по «плате за грязь» управляющей ор-

ганизации определяется размером обязательств собственников помещений многоквартирного дома. А поскольку физлица вносят плату за НВОС не должны, то и УК не обязана платить за мусор жильцов.

Кстати, вносить плату за размещение отходов, образовавшихся в результате деятельности юрлиц и ИП, являющихся собственниками помещений в многоквартирном доме, управляющая компания также не обязана. Они перечисляют плату за НВОС самостоятельно.

**На офисный мусор тоже нужен паспорт отходов.**

Компании, в ходе деятельности которых образуются отходы I-IV класса опасности (например, мусор от офисных и бытовых помещений организаций несортированный), обязаны составлять паспорт отходов, а также устанавливать нормативы образования отходов и лимиты на их размещение.

*Источник: Постановление ВС РФ от 12.01.2018 № 16-АД17-6.*

Это требование должно соблюдаться, в том числе в ситуации, когда «мусорящая» компания ведет свою деятельность в арендуемом помещении, а вопрос с транспортировкой и размещением мусора урегулирован допсоглашением к договору аренды. В противном случае компанию или должностное лицо могут оштрафовать по статье 8.2 КоАП.

**СЗВ-СТАЖ на пенсионеров нужно сдавать дважды.**

Даже если работодатель уже отдельно представлял форму СЗВ-СТАЖ по сотруднику, выходящему на пенсию, его все равно нужно включить в отчет, представляемый по итогам 2017 года.

Причем не имеет значения, уволился ли сотрудник после оформления пенсии или остался работать.

Также сотрудники ПФР обращают внимание работодателей на то, что количество застрахованных лиц, указанных в СЗВ-СТАЖ, должно соответствовать количеству работников, сведения о которых были представлены в отчетах по форме СЗВ-М.

[www.glavkniga.ru](http://www.glavkniga.ru)

Еженедельное правовое обозрение «ВАШ КОНСУЛЬТАНТ», № 7 (231) от 19.02.2018 г.

Издается ООО «Консультант-сервис». Адрес: г. Петрозаводск, ул. Ф. Энгельса 10, оф. 410, тел. /факс (8142) 78-20-44, 78-20-34, e-mail: [hotline@zakon.onego.ru](mailto:hotline@zakon.onego.ru). Перепечатка и использование материалов правового обозрения только с разрешения ООО «Консультант-сервис».



# ВАШ КОНСУЛЬТАНТ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ПРАВОВОЕ ОБОЗРЕНИЕ 7 (231) от 19.02.2018

Издание РИЦ № 470

ООО «Консультант-сервис»

## Прикрывает увеличение уставного капитала

**Для кого (для каких случаев):** Для случаев выдачи займов Учредителем своей Фирме.

**Где посмотреть документы:** в СПС КонсультантПлюс, ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 19.01.2018 N Ф08-300/2018 ПО ДЕЛУ N А53-20523/2015.

**Схема ситуации:** Фирма со своим Учредителем заключили договор займа под 24% годовых на 7 лет. Сумма займа 2 889 540 рублей. Дело-то обычное. Учредителем часто приходится помогать деньгами своим фирмам. Однако Фирма задолженность перед Учредителем не погашала и вообще ушла банкротиться. А там и долг набежал с процентами и пени под 6,5 миллионов рублей.

Суд пожалел Учредителя, включил его в третью очередь кредиторов. Но проницательный Конкурсный Управляющий усмотрел в займе неладное и пошел в апелляционный суд оспаривать определение суда первой инстанции. Следом была кассация, вернувшая дело на рассмотрение в суд первой инстанции. Затем снова апелляция и кассация. И обернулось дело не в пользу Учредителя.

Суд сослался на позицию Верховного суда по аналогичному спору (Определение от 06.07.2017 N 308-ЭС17-1556 (2) по делу N А32-19056/2014), где говорилось, что «предоставление учредителем должника денежных средств в форме займа может при определенных обстоятельствах свидетельствовать о намерении займодавца временно компенсировать негативные результаты своего воздействия на хозяйственную деятельность должника. В такой ситуации заем может использоваться вместо механизма увеличения уставного капитала, позволяя на случай банкротства формально нарастить подконтрольную кредиторскую задолженность с противоправной целью последующего уменьшения в интересах должника и его аффилированных лиц количества голосов, приходящихся на долю независимых кредиторов, чем нарушается обязанность действовать в интересах кредиторов и должника».

Так-так-так... Это что же получается? Заемные отношения фактически прикрывают отношения сторон по увеличению уставного капитала? Это означает только одно – сделка по займу является ничтожной в соответствии с п. 2 ст. 170 ГК РФ и не может служить основанием для включения требования Учредителя в реестр требований кредиторов. Заем Учредителя своей фирме в данных обстоятельствах носит корпоративный характер.

Учредитель пытался возражать, мол, помните, господа! У меня были деньги, реальные деньги. Я

взял и реально занял своей фирме свои реальные деньги, а что тут такого? Кроме того, сам по себе факт того, что Учредитель даёт заём своей Фирме, недостаточен для вывода об отсутствии заемных отношений и направленности на реализацию внутрикорпоративных отношений.

Но суд установил, что Учредитель неоднократно финансировал деятельность фирмы посредством заключения договоров займа, указывая в квитанциях к приходным кассовым ордерам, что денежные средства получены от учредителя в качестве займа на пополнение оборотных средств.

Заём предоставлялся Учредителем своему подконтрольному лицу. А почему фирма не взяла заём у кого-нибудь другого? А раз взяла фирма заём у своего Учредителя, то можно считать, что это она себе уставный капитал нарастила, а не заём взяла. То есть сделка явно притворная, а стало быть и ничтожная. Нужен был бы заём – пошла бы в Банк.

Таким образом, Конкурсный Управляющий добился своего и Учредителя исключили из очереди кредиторов.

**Выводы и Возможные проблемы:** Таким образом, заемные средства, предоставленные Учредителем в целях пополнения оборотных средств и для обеспечения деятельности своей Фирмы, запросы могут быть квалифицированы в качестве вклада в уставный капитал Фирмы. Если, конечно, Фирма банкротиться будет. А в нормальном рабочем режиме, пока никто посторонний не лезет в дела Фирмы, не выносит свои оценки, займы своей Фирме выдавать, пожалуй, можно. Хотя, кто его знает, а ну как начнёт сейчас налоговая инспекция докапываться до таких займов и процентов по ним.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Прикрывает увеличение уставного капитала».

**Цена вопроса:** 6,5 миллионов рублей. Займы своей фирме от Учредителя.



**Необоснованное списание с подотчета**

**Для кого (для каких случаев):** Для случаев плохо оформленных авансовых отчетов.

**Где посмотреть документы:** в СПС Консультант-Плюс, **ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 25.01.2018 N Ф04-5772/2016 ПО ДЕЛУ N А46-2319/2015.**

**Схема ситуации:** Стал Конкурсный Управляющий разбираться в бухгалтерских бумагах одного банкротящегося предприятия. И нашёл по одному Сотруднику пачку авансовых отчетов, штук 250, за два года. На общую сумму 24 миллиона рублей. Стал Конкурсный Управляющий искать документы, которые закрывают эти авансовые отчеты. Нашёл какие-то договоры с двумя физическими лицами на поставку угля. Стал искать эти лица и не нашёл. Решил Конкурсный Управляющий, что 24 миллиона утекли неизвестно куда. Кто виноват? Виноваты: Сотрудник, который получил миллионы на руки, Главный Бухгалтер, который подписал авансовый отчеты, Директор, который подписал всё и авансовые отчеты, и договоры с толком неустановленными лицами. Конкурсный Управляющий пошёл в суд.

Один Суд подумал и решил признать утверждение авансовых отчетов недействительной сделкой! Заодно суд решил взыскать пропавшие 24 миллиона рублей с Сотрудника. Конкурсный Управляющий подумал и решил, наверное, что с одного Сотрудника столько денег не возьмёшь. Наверное, поэтому Конкурсный Управляющий опять обратился в суд с требованием – разделить сумму иска между Сотрудником, Главным Бухгалтером и Директором. Суд подумал и решил, что раз они там все были заодно, то пусть все вместе и отвечают. И суд взыскал с Сотрудника, Главного Бухгалтера и Директора по 8

миллионов рублей. Такое «соломоново» решение и солидарная ответственность.

Главному Бухгалтеру такой поворот не понравился. Главный Бухгалтер обратился в суд и потребовал от -радить его от таких финансовых нападков. Суд подумал и решил, что Главный Бухгалтер эти миллионы на руки не получал. И Директор их не получал. По документам деньги получил Сотрудник, вот пусть он всё и выплачивает. Жуткий долг снова пересел на шею Сотрудника. Отдаст Сотрудник деньги или нет – это большой вопрос. Поэтому Конкурсный Управляющий пошёл в наступление по всем направлениям. Он подал в суд очередной иск, обвиняя Директора в том, что Директор нанёс Организации ущерб в 24 миллиона рублей, подписав незаконные авансовые отчеты.

Суд прошуршал всеми 250 авансовыми отчётами и в кое-каких не нашёл подписи Директора. Поэтому суд снизил требования к Директору до около 22 миллионов рублей. Напрасно Директор доказывал, что на эти деньги уголь был закуплен – вон он на складах лежит и на нём котельные работают. Нет! Суд решил, что поставщики угля были совсем другие, а не те два физлица, которых так и не разыскали. Поэтому придётся Директору возмещать ущерб, который он нанёс своей работой. Вот теперь Директор должен будет в одного заплатить около 22 миллионов рублей родной Организации.

**Выводы и Возможные проблемы:** Главный Бухгалтер всё-таки отбил от солидарной ответственности. А вот Сотрудника с неправильными авансовыми отчётами привлекли. Привлекли и Директора почти на такую же сумму. Двойное взыскание получилось, однако.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Необоснованное списание с подотчета*».

**Цена вопроса:** Около 24 миллионов рублей.

**Конституционным Судом РФ обобщены наиболее важные решения, принятые им в четвертом квартале 2017 года.**

*Решение Конституционного Суда РФ от 13.02.2018 "Об утверждении Обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2017 года"*

В представленном обзоре приводятся решения по конституционным основам:

- публичного права (в частности, дана оценка конституционности п. 5 ст. 2 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", выявлен смысл положений п. 3 ст. 17 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" и ч. 3 ст. 5.26 КоАП);

- трудового законодательства и со-

циальной защиты (в том числе дана оценка конституционности п. 1 ст. 1 и ч. 2 ст. 3 Федерального закона "Об особенностях пенсионного обеспечения отдельных категорий граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя");

- частного права (дана оценка конституционности положений п. 2 ст. 115 Семейного кодекса РФ и п. 1 ст. 333 ГК РФ, выявлен смысл положений п. 3 и 4 ч. 1 ст. 9 Федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих");

- уголовной юстиции (в числе прочего дана оценка конституционности ст. 21 и 21.1 Закона РФ "О государственной тайне").

**В КонсультантПлюс опублико-**

**ван новый аналитический материал — «Обзор: Разъяснения Президиума ВС РФ о договоре перевозки грузов и транспортной экспедиции».**

ВС РФ сформулировал в обзоре позиции по спорам об ответственности:

- перевозчика за утрату, недостачу или повреждение груза;

- грузоотправителя;

- экспедитора.

Кроме того, решен ряд вопросов страхования ответственности, а также применения исковой давности по требованиям к перевозчикам и экспедиторам.

По ссылкам Вы можете перейти на конкретные дела, рассмотренные ВС РФ, а также на обзоры судебной практики.

Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 09.02.2018.

**Несанкционированное списание денежных средств**

**Для кого (для каких случаев):** Для случаев пропажи денег с расчётного счёта.

**Где посмотреть документы:** в СПС Консультант-Плюс, **ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 19.01.2018 N Ф09-8214/17 ПО ДЕЛУ N А50-7787/2017.**

**Схема ситуации:** «То у вас собаки лают, то руины говорят...» Строчка из песни Владимира Высоцкого навеяла воспоминания о том, что у нас и сотовые телефоны сами в Интернет за границей выходят, вгоняя хозяина в расходы. И системы «Клиент-Банк» волшебным образом отправляют деньги с расчётного счёта в неизвестном направлении. И оказывается, как говорилось в фильме с тем же Высоцким, «нету у вас методов против Кости Сапрыкина!» Но методы иногда находятся.

У индивидуального предпринимателя (ИП) система «Клиент-Банк» четырьмя платёжными поручениями смахнула в неизвестность около 4 миллионов рублей. ИП расстроился и стал трясти банк за грудки: «Верните мои деньги! Я никаких платёжек не выписывал!» Банк активно отбивался от приставаний ИП: «Дорогой ты наш, ИП! Ты же не писал мне писем про смену электронных ключей, цифровых подписей, паролей, логинов! А твои платёжки были всем этими штуками подтверждены и подписаны! Вот я и провёл твои платежи. Всё в них было правильно! Что мне ещё оставалось делать?»

**Возврат наследникам умершего налогоплательщика суммы излишне уплаченного им налога может быть осуществлен по решению суда.**

*Письмо ФНС России от 17.01.2018 N ГД-4-8/678@.*

твом возврат наследникам излишне уплаченного (взысканного) налога (сбора, страховых взносов, пеней, штрафа) не предусмотрен.

При этом ФНС России сообщает, что возврат наследникам переплаченных сумм возможен в случае вынесения судом соответствующего решения. Технически такая возможность есть. В приложении к письму приведен алгоритм действий сотрудника налогового органа при осуществлении возврата наследникам суммы излишне уплаченных денежных средств.

На этом бы всё могло закончиться. ИП – «сам дурак»! Допускает, понимаешь, кого попало за свой компьютер, где установлены подписи и ключи для банка. Ждал бы ИП, пока МВД поймают злодеев. Но помощь пришла откуда не ждали.

В Банке была проведена служебная проверка. И результаты этой проверки стали известны ИП и суду. Проверка выявила, что все данные платёжек были правильными. Но в Банке была своя внутренняя инструкция по проверке проблемных платёжек. Проблемной считалась платёжка на сумму более 50 000 рублей для физлиц и на сумму более 200 000 рублей для юридических лиц. По таким платёжкам сотрудник Банка должен был запрашивать у клиента подтверждение платежа. В данном случае сотрудник Банка этого не сделал и деньги ИП утекли в неизвестном направлении. Факт нарушения сотрудником внутренней инструкции был отражён в акте служебной проверки.

Напрасно Банк пытался возражать, что инструкция по проверке платежей – это внутренний документ, а не нормативный акт. Не помогло. На основании акта служебной проверки и внутренней инструкции суд решил, что Банк – виноват! Придётся Банку вернуть ИП 4 миллиона из своего кармана.

**Выводы и Возможные проблемы:** Хорошая и полезная инструкция! Надо бы её пункты про проверку вставлять в договора с Банком на обслуживание. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Несанкционированное списание денежных средств*».

**Цена вопроса:** Около 4 миллионов рублей.

**Работаем в системе КонсультантПлюс**



**Доход или не доход — вот в чем вопрос!**

Мы все ошибаемся: как в частной жизни, так и на работе. И иногда — надеюсь, не часто — ошибка работника ведет к материальному ущербу у работодателя. У кассира в кассе недостача случилась. Работник забыл в командировке оборудование фирмы. Секретарша, поливая цветы, перестаралась и полила случайно и принтер, который под цветком стоял. И принтер такое обращение не вынес. И работодатель, конечно, может взыскать с работника ущерб. И будет прав. Но — это много бумажек. Если сумма ущерба небольшая, можно и простить.

И рады будут, наверное, все. Однако бухгалтеру придется вспомнить, нужно ли начислять на сумму, которую работодатель решил не взыскивать, НДС? Все-таки деньги не забрали. Считай — доход! А с другой стороны, обидно, что чтобы простить работника, работодатель должен будет дополнительные деньги заплатить за него государству в качестве НДС.

**Решение:** в строке Быстрого Поиска наберем запрос «*работодатель не взыскивает ущерб НДС*». И КонсультантПлюс сразу выдает нам свежую консультацию эксперта «*Облагается ли НДС сумма ущерба (недостача ТМЦ), если работодатель решил не взыскивать ее с работника?*» В ней мы и найдем ответ на наш вопрос: человечный работодатель дополнительных расходов в качестве НДС не понесет. И доно обоснование.

А если у вас ситуация с кассиром, то шестым документом будет также консультация эксперта по случаю, связанному с прощением недостачи в кассе.

**Вывод:** все просто, если знать, где искать. Но пользоваться нужно только проверенными источниками. Для интереса мы набрали тот же вопрос в Яндексе. Результат удручающий: прежде всего потому, что на бесплатных сайтах советуют на всякий случай НДС удержать. А ведь это неверно.