

20.01.2021

# Закупки-info



**Самое важное и интересное для специалистов в сфере осуществления закупок**

---

## **Разработаны штрафы за несоблюдение минимальной доли закупок российских товаров**

Минюст России разработал штрафы за несоблюдение минимальной доли закупок российских товаров по Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ. Проект документа представлен на общественное обсуждение. Ознакомиться с текстом проекта можно на Федеральном портале проектов нормативных правовых актов <https://regulation.gov.ru> по ID 01/05/12-20/00112175.

Законопроектом в качестве административной ответственности за несоблюдение минимальной обязательной доли закупок российских товаров предусмотрены:

— предупреждение;

— штраф от 20 тыс. до 50 тыс. руб.

Примечательно, что в рамках действующего законодательства заказчики вправе лишь использовать характеристики российских товаров при описании объекта закупки и применять ограничения и условия допуска (ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1.1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ). Однако это не исключает поставку иностранного товара с соответствующими характеристиками и на лучших условиях.

Таким образом, заказчики не имеют возможности обеспечить поставку именно российского товара.

При этом заказчики смогут быть освобождены от административной ответственности, если Минпромторг России «положительно оценит» представленное обоснование невозможности достижения минимальной доли закупок.

Следите за изменениями с помощью новостной ленты [«Новости в сфере закупок»](#), телеграм-канала и следующих выпусков онлайн-издания.

А знаете ли вы?

## Используйте в работе актуальные формы документов по 44-ФЗ

В системе актуализированы образцы извещений, документации и контрактов на поставку товаров, оказание услуг, выполнение работ по всем видам закупочных процедур, в том числе при закупке у СМП и СОНО.

Образцы учитывают изменения, установленные законодательством о контрактной системе с 01.01.2021.

Актуальные образцы вы можете найти под кнопкой [«Формы документов по 44-ФЗ»](#) в сервисе [«Инструменты заказчика»](#) на главной странице системы.

Государственные и муниципальные закупки. Справочник заказчика

Всего документов	новых	измененных	вступают в силу	скоро вступят в силу
366586	4948	10275	2769	311

Онлайн-услуги | Справочники | Быть в курсе | **Инструменты заказчика** | Готовые решения

Новые поступления в продукт

Обратите внимание!

1. Электронный журнал "Закупки. Теория и практика" N 1 январь 2021
2. Новые выпуски онлайн-издания "Закупки-Info"
3. Присоединяйтесь к telegram-каналу системы "Государственные и муниципальные закупки. Справочник заказчика"

Новое в продукте!

1. Актуализированные информационные блоки
2. Новые консультации

Формы документов по 44-ФЗ

СЛУЖБА ПОДДЕРЖКИ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ

Задать вопрос

Электронные журналы серии «Закупки. Теория и практика»

GMZOTVET.RU  
Профессиональный сайт

Новые документы в системе «Государственные и муниципальные закупки. Справочник заказчика» за январь 2021 года.

 [Список новых документов](#)

Из за па суда

## **из зала суда**

### **Что необходимо учитывать при оценке ответственности участника закупки – члена СРО?**

#### **Обзор практики**

В рамках реализации национального проекта заказчиком проводился открытый конкурс в электронной форме на выполнение проектных и изыскательских работ с начальной (максимальной) ценой контракта более 45 млн руб.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в конкурсе одна заявка (ООО «Х») признана не соответствующей требованиям документации.

Свое решение заказчик обосновывает следующими доводами.

Согласно выписке из реестра членов СРО ООО «Х» имеет второй уровень ответственности.

Это дает ему право выполнять подготовку проектной документации по договорам, если предельный (совокупный) размер обязательств по таким договорам не превышает 50 млн руб.

При этом на дату рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе в реестре контрактов, размещенном в ЕИС, на исполнении у ООО «Х» находятся 3 неисполненных контракта на разработку проектной документации. Совокупная сумма контрактов, находящихся на исполнении, составляет более 19 млн руб.

В заявке ООО «Х» предложена цена контракта 36 млн руб., что при сложении с суммой неисполненных контрактов дает результат более 55 млн руб. Данная сумма превышает совокупный размер обязательств ООО «Х», имеющего второй уровень ответственности члена СРО.

На этом основании заказчик сделал вывод о том, что при заключении контракта по итогам открытого конкурса в электронной форме, учитывая ценовое предложение ООО «Х», будет превышен предельный (совокупный) размер обязательств по договорам, заключенным с использованием конкурентных способов закупок.

Таким образом, заявка ООО «Х» признана не соответствующей требованиям документации.

Не согласившись с решением заказчика, ООО «Х» направило в УФАС жалобу на необоснованное отклонение заявки, мотивировав тем, что информационная карта не содержит требований о том, что уровень ответственности на момент подачи заявки должен соответствовать совокупному размеру обязательств участника конкурса по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов с учетом ценового предложения участника конкурса.

Антимонопольный орган с доводами ООО «Х» согласился. Жалоба признана обоснованной, и заказчику выдано предписание об отмене всех протоколов закупки и о пересмотре вторых частей заявок.

Однако победитель закупки (ООО «У») посчитал, что отмена протоколов закупки и пересмотр вторых частей заявок нарушают его права, и обратился в арбитражный суд.

Решением суда требования победителя закупки (ООО «У») удовлетворены.

Не согласившись с решением суда, заявителем по которому выступал победитель закупки (ООО «У»), ООО «Х» обратилось в арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой. Жалоба вновь мотивирована тем, что информационная карта не содержит требований о том, что уровень ответственности на момент подачи заявки должен соответствовать совокупному размеру обязательств участника конкурса по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов с учетом ценового предложения участника конкурса.

Апелляционный суд в удовлетворении жалобы ООО «Х» отказал.

Принимая решение, суд руководствовался следующим.

1. Требования к участникам закупки, отраженные в информационной карте конкурсной документации, установлены заказчиком исходя из предмета закупки.

2. Член саморегулируемой организации имеет право выполнять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору строительного подряда, заключаемому с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий (ч. 3 ст. 55.8 Градостроительного кодекса РФ):

— наличие у СРО, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со ст. 55.4 и 55.16 Градостроительного кодекса РФ;

— совокупный размер обязательств не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Член СРО самостоятельно, при необходимости увеличения размера внесенного им взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств до следующего уровня ответственности, обязан вносить дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации (ч. 5 ст. 55.8 Градостроительного кодекса РФ).

Член саморегулируемой организации, не уплативший дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, не имеет права принимать участие в заключении новых договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса с использованием конкурентных способов заключения договоров (ч. 6 ст. 55.8 Градостроительного кодекса РФ).

Следовательно, при заключении контракта по итогам открытого конкурса в электронной форме, учитывая ценовое предложение ООО «Х», будет превышен предельный (совокупный) размер обязательств по договорам, заключенным с использованием

конкурентных способов закупок. Таким образом, заявка ООО «Х» правомерно признана заказчиком не соответствующей требованиям документации (Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020 по делу № А53-20436/2020).

## **Вывод эксперта**

В случае если при проведении закупки к участникам установлено требование о членстве в СРО, при рассмотрении заявок на участие в закупке заказчику необходимо учитывать обязательства участников закупки по ранее заключенным и, на момент рассмотрения и оценки заявок, неисполненным контрактам.

Заявка правомерно подлежит отклонению в том случае, если заключение контракта по результатам закупки повлечет превышение предельного размера обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

В рассматриваемой ситуации участник мог повысить свой уровень ответственности, увеличив размер внесенного им вклада в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. Однако он этого не сделал.

В этой ситуации заявка такого участника отклонена правомерно, что подтверждается выводами судов.



Обзор подготовлен экспертом Службы поддержки пользователей систем "Кодекс"/"Техэксперт"

Акуленко Ольгой Владимировной

© АО «Кодекс», 2021

*Исключительные авторские и смежные права принадлежат АО «Кодекс».*

*Положение по обработке и защите персональных данных*