

28.09.2022

# Закупки-info



**Самое важное и интересное для специалистов в сфере осуществления закупок**

---

## Отсутствие заявок не приговор

### Рассмотрим ситуацию

Представим случай, когда при определении поставщика с помощью конкурентной закупки не подано ни одной заявки или когда все заявки, поданные потенциальными участниками, отклонены по тем или иным основаниям. Заявок нет. Приходится признавать такую закупку несостоявшейся. И, как это часто бывает у заказчиков, на проведение повторной процедуры уже нет ни сил, ни времени, ни возможностей.

### Что делать заказчикам в такой ситуации

Спешим вас обрадовать! На сегодняшний день отсутствие заявок и фраза «закупка признается несостоявшейся» не являются приговором.

Даже если закупка не привела к заключению контракта, заказчик имеет возможность, не теряя времени на проведение повторных конкурентных процедур, заключить контракт с единственным поставщиком. Основанием для заключения такого контракта является п. 25 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Но в этом случае есть ряд нюансов, которые необходимо учитывать, а именно, если заключение контракта выполняется:

- на условиях, предусмотренных извещением;

- по цене, не превышающей начальную (максимальную) цену контракта;
- в порядке, установленном положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

При этом если несостоявшимися признаны электронный конкурс или электронный аукцион, то контракт заключается только по согласованию с контрольным органом. Про электронный запрос котировок расскажем далее.

Форма обращения о согласовании заключения контракта с единственным поставщиком и порядок проведения контрольным органом такого согласования установлены Постановлением Правительства РФ от 30.06.2020 № 961.

Заказчик направляет данное обращение в контрольный орган не позднее 5 рабочих дней с даты размещения в единой информационной системе (далее — ЕИС) протокола о признании определения поставщика несостоявшимся (ч. 6 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ). Такое обращение направляется в контрольный орган с использованием ЕИС.

По результатам рассмотрения контрольный орган направляет заказчику решение о согласовании заключения контракта с единственным поставщиком либо об отказе в таком согласовании. (ч. 8 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ).

Заключение контракта до получения соответствующего решения о согласовании от контрольного органа не допускается.

Контракт заключается не ранее чем через 10 дней со дня размещения в ЕИС протокола о признании определения поставщика несостоявшимся и не позднее чем через 20 дней с даты получения заказчиком согласования от контрольного органа (п. 3 ч. 9 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ).

### **Пример**

Первого числа текущего месяца протокол о признании определения поставщика несостоявшимся размещен в ЕИС.

Второго числа текущего месяца заказчиком направлено обращение о согласовании заключения контракта в ФАС.

Пятого числа текущего месяца заказчику приходит от ФАС положительное решение о согласовании.

Таким образом, соблюдая установленные выше временные ограничения, заказчик может заключить контракт не ранее 11 числа текущего месяца и не позднее 25 числа текущего месяца.

Необходимо отметить, что заказчик вправе включать в обращение о согласовании любого поставщика, даже участника, заявка которого была отклонена ранее, при условии, что данный участник на момент направления обращения фактически соответствует требованиям извещения об осуществлении закупки.

### **Важно!**

До 1 июля 2023 года заключение контракта с единственным поставщиком, осуществляемое по итогам согласования с контрольным органом, происходит без использования ЕИС (ч. 4 ст. 8 Федерального закон от 02.07.2021 N 360-ФЗ).

Теперь что касается ситуации с несостоявшимся электронным запросом котировок. В отношении несостоявшегося электронного запроса котировок закупка у единственного поставщика на основании п. 25 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ осуществляется без согласования с контрольным органом. Аналогичное мнение содержится в п. 5.2 Письма Минфина России от 14.02.2022 № 24-01-09/10138.

Представленная информация поможет вам в работе. Используйте ее в любой, казалось бы, безвыходной ситуации и не допускайте нарушений законодательства.

В нашем сообществе в социальной сети «ВКонтакте» появилось новое видео — разбор вышеуказанного вопроса экспертом системы «Государственные и муниципальные закупки. Справочник заказчика».

Присоединяйтесь к сообществу специалистов по закупкам и держите под рукой нужный и полезный инструмент в работе, узнавайте первыми об изменениях в своей сфере!

Найти нас во «ВКонтакте» можно:

- через QR-код;
- по названию «Кодекс. 44-ФЗ и 223-ФЗ»;
- по прямой ссылке <https://vk.com/club212117344>.



А знаете ли вы?

## Новые документы в системе «Государственные и муниципальные закупки. Справочник заказчика»

Не тратьте время на поиск и анализ документов. Смотрите подборку нормативно-правовых актов в сфере закупок за август — сентябрь 2022 г. в системе «Государственные и муниципальные закупки. Справочник заказчика».



[Список новых документов](#)

**Еще не работаете с системой «Государственные и муниципальные закупки. Справочник заказчика»?**

[Попробуйте бесплатный доступ!](#)

## Из зала суда

**Приостановление работ из-за непогоды не является основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта**

### Обзор практики

Между заказчиком и подрядчиком был заключен контракт на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги.

Впоследствии, в процессе выполнения работ, подрядчик направил заказчику уведомление о приостановке работ по причине тяжелых погодных условий и приостановил работы.

Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с невыполнением работ и неустранением подрядчиком недостатков выполненных работ. Также заказчиком были направлены в УФАС сведения о подрядчике для его включения в реестр недобросовестных поставщиков (далее — РНП).

Однако УФАС отказался включать сведения о подрячке в РНП, мотивируя такой отказ тем, что в действиях подрядчика не установлено признаков недобросовестного поведения (Решение Московского областного УФАС России от 09.03.2021 по делу № РНП-7853эп/21).

Подрядчик направил заказчику претензию с требованием об оплате выполненных по контракту работ, а также акт приемки-сдачи выполненных работ, справку о стоимости выполненных работ и иную исполнительную и отчетную документацию.

Заказчик работы не принял, документы о приемке не подписал и не оплатил.

В этой связи подрядчик обратился в суд.

По мнению подрядчика, действия заказчика являются незаконными и необоснованными, решение об одностороннем отказе от исполнения контракта является недействительным, а выполненные работы подлежат оплате.

При рассмотрении дела суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерным выводам о том, что заявленные требования истца являются обоснованными.

В процессе рассмотрения дела судами установлено следующее:

1. Подрядчик приостановил производство работ из-за низкой температуры, а также обильных снежных осадков во второй половине декабря. При этом работы запрещено проводить в таких погодных условиях в силу действующих СНиП.
2. Наличие тяжелых погодных условий подтверждается представленной справкой о среднесуточной температуре воздуха и количестве осадков, выданной ФГБУ «Центральное УГМС».

Таким образом, следует признать ухудшившиеся погодные условия не зависящими от подрядчика обстоятельствами, которые создали угрозу возможности завершения контракта в срок и годности результатов работ.

Кроме этого, судами установлено, что:

- Заказчик не обеспечил возможность проведения работ на отдельных участках автодороги в установленный контрактом срок. Отдельные виды работ, необходимые для исполнения контракта, условиями контракта предусмотрены не были. Подрядчик не смог приступить к выполнению отдельных видов работ по независящим от него причинам. Неисполнение заказчиком встречных обязанностей по контракту привело к срыву сроков выполнения работ.
- Заказчик надлежащим образом не уведомил подрядчика о каких-либо выявленных недостатках в выполненных работах. Претензионные письма о недостатках подрядчик не получал, доказательств отправки таких писем заказчиком не представлено. Акт о фиксации недостатков составлялся заказчиком без участия представителей

подрядчика в период, когда результат работ еще не был представлен к приемке. При этом на дату приостановки производства работ подрядчиком выполнена большая часть работ.

- Заказчик не указал конкретные причины расторжения контракта и не предъявил подрядчику какие-либо требования. В этой связи подрядчик был лишен права на оценку обоснованности претензий и устранение нарушений, послуживших основанием для принятия решения об одностороннем отказе от расторжения контракта.

При таких обстоятельствах суды пришли к правомерному выводу, что заказчиком не доказан факт наличия в выполненных работах недостатков и факт нарушения подрядчиком его обязательств по контракту по устранению выявленных недостатков.

Судами первой инстанции требования подрядчика признаны обоснованными, и заказчика обязали оплатить выполненные работы.

Кассационный суд решения судов первой инстанции оставил без изменения, кассационную жалобу заказчика — без удовлетворения (Постановление АС Московского округа от 26.05.2022 по делу № А41-46789/2021).

### **Вывод эксперта**

В сложившейся ситуации заказчику не следовало в одностороннем порядке отказываться от исполнения контракта.

Учитывая следующие факты, можно сделать вывод о том, что правомерные основания для одностороннего отказа от заключения контракта у заказчика отсутствовали:

- Работы не выполнены подрядчиком в силу объективных обстоятельств (форс-мажор — погодные условия), которые не позволили выполнить работы в установленный контрактом срок. О приостановке работ по данной причине подрядчик уведомил заказчика надлежащим образом.
- Заказчиком допущен ряд ошибок, в частности: не указаны причины одностороннего отказа от исполнения контракта, задержка выполнения работ произошла по вине заказчика, подрядчик не был надлежащим образом уведомлен о недостатках работ.
- Подрядчик готов выполнить работы при наступлении надлежащих погодных условий.

В сложившейся ситуации заказчику следовало принять работы после окончания срока, установленного контрактом, и начислить подрядчику пени за просрочку исполнения обязательств.

Напомним, что в правоприменительной практике имеются аналогичные примеры, когда суды признавали незаконным односторонний отказ заказчика от исполнения контракта:

- Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.12.2020 № Ф03-4659/2020 по делу № А51-5424/2020.
- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.03.2022 № Ф08-1052/2022 по делу № А53-6157/2021.



**Обзор подготовлен экспертом службы поддержки пользователей систем "Кодекс"/"Техэксперт" Акуленко Ольгой Владимировной**

© АО «Кодекс», 2022

*Исключительные авторские и смежные права принадлежат АО «Кодекс».*

*Политика конфиденциальности персональных данных*