

28.06.2023

Закупки-info



Самое важное и интересное для специалистов в сфере осуществления закупок

Уточнено одно из оснований закупки у единственного поставщика по 44-ФЗ

Документ: Федеральный закон от 02.07.2021 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Федеральный закон от 02.07.2021 № 360-ФЗ).

Дата вступления в силу — 01.07.2023.

Федеральным законом от 02.07.2021 № 360-ФЗ внесены изменения в п. 6 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ).

При осуществлении закупки работ или услуг по данному основанию заказчик обязан:

- определить и обосновать цену контракта (ч. 4 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ);
- уведомить в срок не позднее 1 рабочего дня с даты заключения контракта контрольный орган о такой закупке (ч. 2 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ).

По данному основанию контракт заключается в случаях, когда заказчику требуются работы или услуги, которые не могут выполняться или оказываться частными организациями.

Подрядчиком (исполнителем) по такому контракту могут быть исключительно:

- орган исполнительной власти в соответствии с его полномочиями;
- государственные учреждения и государственные унитарные предприятия;
- акционерные общества, 100 % акций которых принадлежат Российской Федерации.

Полномочия государственных учреждений, государственных унитарных предприятий, акционерных обществ устанавливаются соответствующими нормативными правовыми актами: федеральными законами, актами Президента РФ или Правительства РФ.

Согласно внесенным изменениям, полномочия государственных учреждений, государственных унитарных предприятий, акционерных обществ не могут быть установлены законодательными актами соответствующего субъекта РФ.

Чем поможет система

Детальнее с каждым из оснований закупки у единственного поставщика можете ознакомиться в справочном материале [«Основания для закупки у единственного поставщика по 44-ФЗ»](#) в системе [«Государственные и муниципальные закупки. Справочник заказчика»](#).

А знаете ли вы?

Новые документы в системе «Государственные и муниципальные закупки. Справочник заказчика»

Ежемесячно в систему «Государственные и муниципальные закупки. Справочник заказчика» вносятся нормативно-правовые акты и разъяснительные письма госорганов. Предлагаем вашему вниманию подборку свежих документов за июнь 2023 г., которые позволят узнать об изменениях в сфере закупок и без ошибок вести закупочную деятельность.



[Список новых документов](#)

Еще не работаете с системой «Государственные и муниципальные закупки. Справочник заказчика»?



ПОПРОБОВАТЬ БЕСПЛАТНО

Из зала суда

В контракте с единственным поставщиком нет условия о неустойке — суд ее не взыщет

Обзор практики:

Заказчик заключил два договора с единственным подрядчиком на основании п. 4 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Контрактами предусмотрены следующие условия:

- за ненадлежащее выполнение обязательств по договору стороны несут ответственность в соответствии с законодательством РФ;
- расторжение договора допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

По одному договору работы были выполнены частично. По другому договору работы вообще не были выполнены.

В связи с ненадлежащим исполнением подрядчиком своих обязательств по договорам стороны пришли к обоюдному согласию о расторжении договоров и расторгли договоры по соглашению сторон.

Впоследствии заказчик направил в адрес подрядчика претензии с требованием об уплате штрафа и пени в связи с ненадлежащим исполнением им обязательств в рамках заключенных договоров.

Неисполнение содержащихся в претензиях требований послужило основанием для обращения заказчика в суд с иском о взыскании пени и штрафа.

Суд первой инстанции требования заказчика удовлетворил частично.

Частично удовлетворяя требования заказчика о взыскании штрафов за ненадлежащее исполнение обязательств по договорам, суд первой инстанции руководствовался общими положениями:

- Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств;
- Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Также суд первой инстанции исходил из того, что ответственность сторон согласована в договорах, а отсутствие в договорах указания на размер штрафов и пеней не означает освобождение подрядчика от ответственности за ненадлежащее исполнение взятых на себя обязательств.

Подрядчик не согласился с решением суда первой инстанции и обратился в апелляционный суд.

Апелляционный суд решение суда первой инстанции отменил и отказал заказчику во взыскании с подрядчика штрафов.

Принимая решение, апелляционный суд исходил из следующего:

- в договор включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом (ч. 4 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ);
- исполнение обязательств может обеспечиваться, в числе прочего, неустойкой, предусмотренной законом или договором (п. 1 ст. 329 Гражданского кодекса РФ);
- соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке (ст. 331 Гражданского кодекса РФ);
- в случае, предусмотренном п. 4 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, условия об ответственности сторон договора могут не применяться к такому договору. В этом случае договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной Гражданским кодексом РФ для совершения сделок (ч. 15 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ).

В связи с этим, принимая во внимание приведенные выше нормы гражданского законодательства, применяемые во взаимосвязи с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, апелляционный суд обоснованно указал на отсутствие оснований для привлечения подрядчика к ответственности в виде взыскания неустоек.

Доводы заказчика о том, что неустойки являются законными, поэтому заказчик вправе требовать их уплаты независимо от того, предусмотрена ли такая обязанность подрядчика соглашением сторон, отклонены судом как основанные на неверном толковании норм материального права.

Вывод эксперта:

Обязанность включать в контракт условие об ответственности сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, установлена ч. 4 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

При этом допускается не включать условие об ответственности в контракт (ч. 15 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ) при заключении контракта по ряду оснований с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Однако, как указывает суд, соглашение о неустойке должно совершаться в письменной форме. Только при соблюдении письменной формы соглашения о неустойке стороны вправе предъявить претензии (пени, штраф) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке (ст. 331 Гражданского кодекса РФ).

В этой связи, если заказчик желает обезопасить себя от действий недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в части неисполнения или ненадлежащего исполнения контракта, а также взыскать неустойку, условие о начислении неустойки в обязательном порядке следует включать в условия контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в том числе, заключаемом на основании п. 4 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.



Обзор подготовлен экспертом службы поддержки пользователей систем "Кодекс"/"Техэксперт"
Акуленко Ольгой Владимировной

© АО «Кодекс», 2023

Исключительные авторские и смежные права принадлежат АО «Кодекс».

Политика конфиденциальности персональных данных